



## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

*(рассмотрении заявления о признании и приведении в исполнении решения иностранного суда)*

**г.Ташкент**

**7 июнь 2019 года**

**дело № 4-11-1912/222**

Судья экономического суда г.Ташкента Р.У. Рашидов, при секретаре Д.Исмоилове рассмотрев в открытом судебном заседании, заявление Компания «Alliance Capital K/S» (Дания) о признании и приведении в исполнении решения Арбитражного суда International Chamber of Commerce (ICC) International Court of Arbitration (Париж, Франция), при участии представителя заявителя – адвоката Д.Ахматова (ордер № 3/2017-ХС от 24.05.2019г.)

### **о п р е д е л и л :**

Решением Международного Арбитражного суда International Chamber of Commerce (ICC) International Court of Arbitration (Франция, Париж) от 1 июня 2018 года по делу № 22530/МНМ о признании задолженности в сумме 22 712 783,4 долларов США с Компании «Corsan Corviam Construcción S.A.» (Испания) перед Компанией «Alliance Capital K/S» (Дания).

Компания «Alliance Capital K/S» (далее по тексту - Взыскатель) считая, что данное решение Арбитражного суда добровольно со стороны Компании «Corsan Corviam Construcción S.A.» (далее по тексту – Должник) не было исполнено, обратился в экономический суд Ташкентской области заявлением о признании и приведении в исполнении решения Арбитражного суда от 1 июня 2018 года по делу № 22530/МНМ о взыскании задолженности в сумме 22 712 783,4 долларов США с Должника в пользу Взыскателя.

Определением Экономического суда Ташкентской области 5 апреля 2019 года данное дело передано по подсудности в экономический суд г.Ташкента.

Согласно ст.254 ЭПК, заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или арбитража рассматривается в судебном заседании в срок, не превышающий шести месяцев со дня его поступления в экономический суд, по правилам настоящего Кодекса с особенностями, установленными настоящей главой, если иное не предусмотрено соответствующими международными договорами Республики Узбекистан.

В судебном заседании представитель истца представил суду заявление об изменении искового требования и просил приять его к производству, поддержал заявление о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда просил его удовлетворить.

Представители ответчика не участвовали, и в деле не имеется акт о не нахождении ответчика по адресу.

Суд изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, обсудив ходатайство считает, что заявленное Компании «Alliance Capital K/S» изменение к исковому заявлению об изменении искового требования подлежит возврату, а заявление о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда подлежит отказу в удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ст.169 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее ЭПК) заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, об истребовании новых доказательств и по всем другим вопросам, связанным с разбирательством дела, разрешаются хозяйственным судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

Суд выслушав мнение представителя заявителя участвующего в деле, считает, что Взыскателем подано заявление о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда, а не исковое заявление, кроме того данное изменение не отправлено Должнику, при таких обстоятельствах изменение к исковому заявлению подлежит возврату.

Как усматривается из материалов дела, решением Международного Арбитражного суда International Chamber of Commerce (ICC) International Court of Arbitration (Франция, Париж) от 1 июня 2018 года по делу № 22530/МНМ о взыскании задолженности в сумме 22 712 783,4 долларов США с Компании «Corsan Corviam Construcccion S.A.» (Испания) в пользу Компании «Alliance Capital K/S» (Дания).

Данное решение арбитражного суда добровольно со стороны должника исполнено не было, в связи с чем, взыскатель обратился в экономический суд с заявлением о признании и приведении в исполнение вышеуказанного судебного акта на основании Конвенции «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк, 10.06.1958 г.)

Согласно статьи 3 Конвенции, каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних арбитражных решений.

Согласно статьи 7 Конвенции, постановление настоящей Конвенции не затрагивают действительности многосторонних или двусторонних

соглашений в отношении признания и приведения в исполнение арбитражных решений, заключенных Договаривающимися Государствами, и не лишают никакую заинтересованную сторону права воспользоваться любым арбитражным решением в том порядке и в тех пределах, которые допускаются законом или международными договорами страны, где испрашивается признание и приведение в исполнение такого арбитражного решения.

Судом установлено, что в ходе рассмотрения дела в Арбитражном суде по делу № 22530/МНМ о взыскании с Должника в пользу Взыскателя сумму задолженности в размере 22 712 783,4 долларов США, Должник объявил о своей добровольной несостоятельности и между сторонам было заключено мировое соглашение.

Полный текст мирового соглашения, приведено в п.95 решения Арбитражного суда.

В п.98 решения Арбитражного суда на согласованных условиях, судья Арбитражного суда установил, что по законодательству «Акт о банкротстве Испании», Должник находится в состоянии добровольной несостоятельности и поэтому сохранил право на управление и распоряжение, при условии вмешательства управляющего по вопросам несостоятельности.

Арбитражный суд в последующем получив согласие управляющего по вопросам несостоятельности Должника рассмотрел поданное мировое соглашение в котором Должник признает существование задолженности в размере 22 712 783,4 долларов США в пользу Взыскателя.

Ввиду вышеупомянутого, Управляющий по вопросам несостоятельности признает среди списка кредиторов обычную задолженность в пользу Взыскателя в размере 22 712 783,4 долларов США.

В п.101 решения Арбитражного суда указано, что суду известно об ограничениях в отношении формулировки арбитражного решения против несостоятельной стороны, исходящих из ст.L622-22 Коммерческого кодекса Франции.

В п.102 Арбитражным судом принято решение о том, что любое арбитражное решение против банкрота может служить только проверке претензий и определению их суммы, в отличии от решения о выплате.

При рассмотрении дела экономический суд Республики Узбекистан устанавливает обстоятельства, предусмотренные ст.255 и ст.256 ЭПК, путем исследования представленных в экономический суд Республики Узбекистан доказательств, обосновывающих заявленные требования и возражения.

При рассмотрении дела экономический суд Республики Узбекистан не вправе пересматривать решение иностранного суда или арбитража по существу.

Согласно ст.257 ЭПК по результатам рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или арбитража экономический суд Республики Узбекистан выносит определение по правилам, установленным в главе 22 настоящего Кодекса.

Определение по делу о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или арбитража может быть обжаловано (опротестовано) в порядке и сроки, предусмотренные настоящим Кодексом.

В данном рассматриваемом деле Должник резидент Испании, а Взыскатель резидент Дании и Взыскатель просит решение Арбитражного суда признать и привести в исполнении на территории Республики Узбекистан, при этом Взыскателе не представил ни одного доказательства об имеющимся на территории Республики Узбекистан имущества Должника.

Кроме того, Арбитражным судом принято решение о проверке претензий и определении их суммы, а о взыскании суммы задолженности с Должника в пользу Взыскателя решение не принято.

При таких обстоятельствах и на основании вышеизложенного суд, находит заявление о признании и разрешении принудительного исполнении решения Арбитражного суда подлежащим отказу в удовлетворении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.195, 255 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан, суд,

#### **о п р е д е л и л:**

Изменение к исковому заявлению Компании «Alliance Capital K/S» вернуть.

Заявление Компании «Alliance Capital K/S» о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда International Chamber of Commerce (ICC) International Court of Arbitration (Франция, Париж) от 1 июня 2018 года по делу № 22530/МНМ о взыскании задолженности в сумме 22 712 783,4 долларов США с Компании «Corsan Corviam Construcción S.A.» (Испания) в пользу Компании «Alliance Capital K/S» (Дания) в удовлетворении отказать.

Данное определение может быть обжаловано (опротестовано) в апелляционном порядке.

**Судья**

**Р.Рашидов**

Копия верна

судья Р.Рашидов