



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2019 года

Дело № А40-296672/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июня 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 26 июня 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Красновой С.В.

судей Аталиковой З.А., Нечаева С.В.,

при участии в заседании:

от заявителя - GEMPERLE INC. (Канада)-Сивак В.В. по дов. от 06.12.2018,
Мартынов А.С. по дов. от 30.01.2018 в порядке передов.

от заинтересованного лица - общества с ограниченной ответственностью
«Торговый дом ЭСТЕТ»-Ильина А.В. по дов. от 28.01.2019,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу «Джемперл Инк»
(заявителя)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2019,
вынесенное судьей Ишановой Т.Н.,

по заявлению GEMPERLE INC. (Канада)

к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом ЭСТЕТ»

о признании и приведении в исполнение окончательное арбитражное решение и
присуждение от 10.12.2015 № 1419G,

УСТАНОВИЛ:

GEMPERLE INC. (Канада) (далее- заявитель) обратилась с заявлением о признании и приведении в исполнение Окончательного Арбитражного Решения и Присуждения от 10.12.2015 №1419G.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом ЭСТЕТ».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, заявитель обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просят об отмене определения суда первой инстанции ввиду нарушения и неправильного применения норм права.

В судебном заседании представитель заявителя доводы и требования кассационной жалобы поддержал, представитель заинтересованного лица против ее удовлетворения возражал. Отводов составу суда и отзыва на кассационную жалобу не поступило.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, устанавливая правильность применения норм права при вынесении определения, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Судом установлено, что Арбитражным Решением и Присуждением Международный коммерческий арбитраж по делу № 77 АГ 0087544 по иску GEMPERLE INC. (Канада) к ООО «Торговый дом ЭСТЕТ» приказал и присудил, что ООО «Торговый дом ЭСТЕТ» обязано:

«1. Выплатить в «Джемперл» сумму в размере 42 138,50 долларов США («Уравнивающий платеж»).

2. Предоставить в «Джемперл» копии всех выписок из банковских счетов и финансовую информацию «Жемэст» в течение 10 (десяти) дней после принятия настоящего Решения.

3. Незамедлительно осуществить реализацию всех оставшихся активов «Жемэст». Все доходы от реализации, а также все суммы, имеющиеся на банковских счетах «Жемэст», должны быть поделены 50/50 (пополам) между «Джемперл» и «Эстет».

4. Осуществить надлежащее завершение деятельности «Жемэст» и при этом обеспечить, чтобы ответственность всех участников, директоров, должностных лиц и руководителей «Жемэст» была ограничена в той степени, в какой это допускается применимым законодательством».

Согласно преамбуле Соглашения об арбитражном разбирательстве от 22.07.2015, спор возник при завершении ликвидации деятельности ООО «ЖемЭст», участниками которого являются ООО «ТД ЭСТЕТ» и «ДЖЕМПЕРЛ ИНК.».

Так, в соответствии с частью 9 статьи 38 и частью 1 статьи 242 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения подается стороной в споре, в пользу которой состоялось решение (далее - взыскатель), в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства должника неизвестно, по месту нахождения имущества должника.

В соответствии с частью 1 статьи 241 Кодекса решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких

решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Согласно статье 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных статьей 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений; при рассмотрении дела арбитражный суд не вправе пересматривать решение иностранного суда по существу.

Согласно статье 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

- 1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;
- 2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;
- 3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;
- 4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;
- 5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

б) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Согласно Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Су Российской Федерации от 26.02.2013 № 156 под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (ст. 1192 ГК РФ), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц

В силу пункта 5 части 1 статьи 248 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации по делам с участием иностранных лиц относятся дела по спорам, связанным с ликвидацией юридических лиц.

Установив, что Международным коммерческим арбитражем по делу № 77 АГ 0087544 по иску GEMPERLE INC. (Канада) к ООО «Торговый дом ЭСТЕТ» рассмотрен спор, связанный с ликвидацией ООО «ЖемЭст» (Россия), суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что приведение в исполнение иностранного арбитражного решения противоречит публичному порядку Российской Федерации.

При таких обстоятельствах доводы кассационной жалобы являются несостоятельными и подлежащим отклонению.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Нарушения норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2019 по делу №А40-296672/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий – судья

С.В. Краснова

Судьи:

З.А. Аталикова

С.В. Нечаев