

BH 2003.505

A választottbíróági tárgyalás elhalasztása iránti kérelem elutasítása nem valósítja meg a közrendbe ütközést, így erre az okra nem alapozható a végrehajtás megtagadása. [Vht. 208. §, New York-i Egyezmény - 1962. évi 25. tvr.]

Az elsőfokú bíróság végzésével megállapította, hogy a választottbíróági ítélet a magyar jog szerint a belföldi bíróság határozatával azonos módon végrehajtható. A végzés indokolása szerint a külföldi választottbíróági határozat elismerése és végrehajtása tárgyában New Yorkban 1958. június 10-én kelt Egyezménynek a felek részesei. A végrehajtást kérő az 1962. évi 25. tvr.-rel kihirdetett Egyezmény IV. cikkében foglaltaknak eleget tett, így a Vht. 208. §-a szerinti tanúsítvány kibocsátásának törvényben előírt feltételei fennállnak.

Az elsőfokú bíróság végzése ellen az adós terjesztett elő fellebbezést, amelyben annak hatályon kívül helyezését kérte a következő indokkal: a végrehajtani kért ítélet a "Magyar Közrendbe" ütközik, így az "Egyezmény V. cikkének 2.) pontja alkalmazandó"; továbbá az ítélet meghozatalakor súlyos eljárási szabálysértés történt, mert a választottbíróágtól a tárgyalásra kitűzött határnap elhalasztását kérte, amelyet a választottbíróóság nem teljesített, és a kitűzött tárgyalást megtartotta, emiatt a nyilatkozatát megfelelően előterjeszteni nem tudta. A hivatkozott Egyezmény V. Cikke 1/b. pontja alapján indokolt a végrehajtás megtagadása. Az ítélet anyagi jogszabályt is sért, mert az igényt érvényesítő fél a követelés tekintetében perlési jogosultsággal nem rendelkezett.

A végrehajtást kérő a fellebbezésre tett érdemi észrevételében az elsőfokú bíróság végzésének helybenhagyását kérte.

Az adós fellebbezésének alapjaként előadott kifogások nem alkalmasak arra, hogy a Legfelsőbb Bíróság az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatva megtagadja a végrehajtási tanúsítvány rávezetését a végrehajtani kért külföldi határozatra.

Valójában az adós maga sem adta figyelembe vehető indokát annak, hogy a kötelezettségét megállapító külföldi választottbíróági határozat elismerése vagy végrehajtása Magyarország közrendjébe ütközik, így az Egyezmény V. Cikke 2. pontja b) alpontjában foglaltak alkalmazhatósága fel sem vethető.

Annak állítása, hogy a választottbíróági tárgyalás elhalasztása iránti kérelmének elutasítása miatt az adós nem tehetette meg nyilatkozatát, önmagában nem eredményezheti az Egyezmény V. Cikke 1. pontja b) alpontjában foglalt megtagadási ok megvalósulását. Az adós nem hivatkozott olyan valós akadályozó körülményekre, amelyek kizárták volna annak lehetőségét, hogy érdemi védekezését előterjessze.

Az adóst marasztaló külföldi választottbíróági határozat érdemét támadó, a perlési jogosultság hiányával kapcsolatos kifogás elbírálására a jelen eljárás keretében nincs jogi lehetőség.

A Legfelsőbb Bíróság a kifejtettekre tekintettel az elsőfokú bíróság végzését - a Pp. 259. §-a értelmében irányadó Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján - helybenhagyta.

(Legf. Bír. Pf. I. 26.724/2001.).