

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 16 декабря 1999 года

Дело N 16-Г99-14

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Лаврентьевой М.Н.,
Еременко Т.И.,
Маслова А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 16 декабря 1999 г. дело по ходатайству компании "ТМР Энерджи Лимитед" о разрешении принудительного исполнения на территории России решения Арбитражного суда Стокгольма (Швеция) от 16 сентября 1998 г. по частной жалобе компании "ТМР Энерджи Лимитед" на определение Судебной коллегии Волгоградского областного суда от 4 октября 1999 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Маслова А.М., объяснения представителей компании "ТМР Энерджи Лимитед" И. и М. по доводам частной жалобы, представителей общества с ограниченной ответственностью "ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка" Л., П., К., полагавших определение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

компания "ТМР Энерджи Лимитед" обратилась в суд с ходатайством о принудительном исполнении решения арбитража (третьего суда) г. Стокгольма от 16 сентября 1998 г. о взыскании с ООО "ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка" в пользу компании "ТМР Энерджи Лимитед" 8680000 долларов США и процентов, начисленных на сумму 8000000 долларов США за период с 16 сентября 1998 г. по день фактической уплаты указанной суммы по ставке 8,5825% годовых, поскольку должник добровольно решение не исполняет, находится на территории России.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 4 октября 1999 г. отказано в удовлетворении ходатайства о разрешении исполнения на территории России решения арбитража г. Стокгольма, Швеция, от 16 сентября 1998 г.

Компания "ТМР Энерджи Лимитед" подала частную жалобу, в которой просит об отмене определения суда, полагая, что оно вынесено с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение подлежащим отмене.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда исходила из того, что решение арбитража вынесено по спору, не предусмотренному арбитражной оговоркой.

В обоснование такого утверждения в определении указано, что компания "ТМР Энерджи Лимитед" передала спор в арбитраж на основании арбитражной оговорки, содержащейся в ст. 16 учредительного договора о создании и деятельности на территории СССР совместного предприятия "Волгорич", заключенного 12 ноября 1990 г. Однако арбитраж рассмотрел материалы по спорным вопросам, возникающим из другого договора, заключенного другими сторонами, имеющего самостоятельный предмет и самостоятельную арбитражную оговорку. Арбитраж дал правовую квалификацию действиям ООО "ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка" по договору аренды, что отражено в п. п. 53, 58, 67, 69, 89 и разделе VI арбитражного решения, тем самым вышел за пределы своей компетенции, предусмотренной арбитражным соглашением.

Такой вывод сделан без анализа правоотношений участников арбитражного спора и не соответствует арбитражному решению.

ООО "ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка" и "ТМР Энерджи Лимитед" являются правопреемниками учредителей СП "Волгорич", на них распространяются все права и обязанности, содержащиеся в

учредительном договоре, в том числе п. 5.3, согласно которому стороны берут на себя обязательство не предпринимать никаких действий, которые могут прямо или косвенно нанести ущерб интересам совместного предприятия или другой стороны. Соблюдение приведенного пункта учредительного договора было предметом рассмотрения арбитража.

Поскольку заключение договора с третьими лицами, его изменение или расторжение членом СП от имени совместного предприятия при отсутствии согласия других членов СП может повлечь для тех убытки и упущенную выгоду, арбитраж был вправе проверить договор аренды с последующими изменениями в качестве доказательства наличия или отсутствия ответственности ООО "ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка" за возникновение ущерба "ТМР Энерджи Лимитед", что и было сделано арбитражем, оценка этому договору дана в приведенных в определении пунктах арбитражного решения. Так, в пункте 67 изложен вывод о том, что действия ООО "ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка" в отношении договора аренды расценены как действия, запрещенные п. 5.3 учредительного договора. При этом арбитраж никаких постановлений по поводу договора аренды не принимал, прав, обязанностей и ответственности сторон по этому договору не признавал, дело рассмотрел в пределах иска компании "ТМР Энерджи Лимитед", которая еще на стадии доарбитражного разрешения спора ссылаясь на нарушение п. 5.3 учредительного договора и причинение ей убытков в результате изменения условий договора аренды.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении ходатайства об исполнении решения арбитража допущено нарушение норм материального права, содержащихся в п. 1 ч. 1 ст. 36 Закона РФ от 7 июля 1993 г. "О международном коммерческом арбитраже", согласно которым в признании или приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано лишь по просьбе стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентному суду, в котором испрашивается признание или приведение в исполнение, доказательства того, что решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения.

Аналогичная норма содержится в ст. V Конвенции ООН "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" 1958 г.

В соответствии со ст. 16 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" третейский суд вправе определить свою собственную компетенцию при разрешении конкретного спора. Из материалов дела следует, что арбитражное решение не содержит постановления по "Договору об аренде и эксплуатации для модернизации части Волгоградского нефтеперерабатывающего завода"; спор, не предусмотренный арбитражным соглашением или не подпадающий под его условия, по существу не рассматривался.

В оспариваемом определении указано, что фактор отсутствия у арбитража достаточного времени не может служить правовым основанием для расширения арбитражем своей компетенции. Это утверждение является неверным толкованием положений, содержащихся в п. 58 арбитражного решения, где указано, что арбитражу нет необходимости ждать до тех пор, пока другой орган по разрешению споров внесет обязательное для других сторон определение по данному предмету (по поводу взаимоотношений между СП и компанией "Нефтеперерабатывающий завод" или между СП и материнской компанией). Данное суждение арбитража означает, что он расценивает правоотношения между названными юридическими лицам, основанные на договоре аренды с последующими изменениями, как действующие и порождающие правовые последствия, в том числе прекращение права компании "ТМР Энерджи Лимитед" на долю продукции, что, по мнению истца в арбитражном споре, является нарушением учредительного договора СП. При кассационном рассмотрении дела представители ООО "ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка" пояснили, что сторонами, заключившими договор аренды, этот договор в порядке арбитражного судопроизводства не оспорен. Из изложенного следует, что арбитраж правомерно принял иск "ТМР Энерджи Лимитед" к своему производству и при разрешении дела не был связан наличием или отсутствием спора об аренде.

При таких данных, с учетом обстоятельств, установленных в судебном заседании и содержащихся в материалах дела, у Судебной коллегии по гражданским делам областного суда отсутствовали правовые основания для отказа в принудительном исполнении на территории России решения арбитража (третейского суда) г. Стокгольма от 16 сентября 1998 г.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены с достаточной полнотой, но допущена ошибка в толковании и применении норм материального права, что в соответствии с п. 3 ст. 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР позволяет суду кассационной инстанции отменить

определение и разрешить вопрос по существу, не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании [ст. ст. 317](#) п. 3, [437](#) ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 4 октября 1999 г. отменить.

Не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, вынести новое определение об удовлетворении ходатайства компании "ТМР Энерджи Лимитед" о принудительном исполнении на территории Российской Федерации решения арбитража (третейского суда) г. Стокгольма от 16 сентября 1998 г. о взыскании с ООО "ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка" в пользу компании "ТМР Энерджи Лимитед" 8680000 долларов США и процентов, начисленных на сумму 8000000 долларов США за период с 16 сентября 1998 г. по день фактической уплаты указанной суммы по ставке 8,5825% годовых.
