

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 марта 2010 г. N ВАС-3174/10

ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи М.В. Прониной, судей И.М. Марамышкиной, Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Нефтяной терминал "Белокаменка" б/д б/н о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного Северо-Западного округа от 04.12.2009 по делу N А42-6967/2008 Арбитражного суда Мурманской области по иску открытого акционерного общества "Нефтяная компания "Роснефть" (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью "Нефтяной терминал "Белокаменка" (г. Мурманск) о взыскании 146 786 951 рубля неосновательного обогащения.

Суд

установил:

ОАО "Нефтяная компания "Роснефть" (г. Москва) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к ООО "Нефтяной терминал "Белокаменка" о взыскании 146 786 951 рубля неосновательного обогащения.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик в цену услуг необоснованно включал НДС по ставке 18%, в то время как, по мнению истца, услуги подлежали обложению НДС по ставке 0%. При указанных обстоятельствах истец сослался на наличие на стороне ответчика неосновательного обогащения в размере необоснованного увеличения цены оказываемых услуг.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 27.04.2009, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2009, иск оставлен без рассмотрения на основании пункта 5 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с наличием в заключенном в заключенном сторонами контракте третьей оговорки.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2009 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу. Суд исходил из неисполнимости третьей оговорки применительно к данному спору.

Заявитель (ООО "Нефтяной терминал "Белокаменка") просит о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции, считая неправомерным вывод суда кассационной инстанции о неисполнимости третьей оговорки. Заявитель указывает, что спор имеет гражданско-правовой характер, не связанный с публичными правоотношениями.

Ознакомившись с доводами заявителя, судебная коллегия не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В соответствии с контрактом, заключенным между ответчиком (исполнитель) и правопреемником истца (заказчик), исполнитель обязался оказывать заказчику услуги по перевалке нефти, нефтепродуктов и газового конденсата с использованием плавучего нефтехранилища в Кольском заливе, на шельфе в районе города Мурманска, Россия.

Пунктом 25.2 контракта предусмотрено, что в случае возникновения каких-либо споров или разногласий, вытекающих из контракта или в связи с ним, включая его юридическую силу или существование, стороны будут стремиться к разрешению указанных споров путем проведения переговоров на принципах доброй воли. В случае невозможности решить спор дружественным путем стороны без обращения в суды общей юрисдикции передадут спор в Арбитражный институт

Торговой Палаты г. Стокгольма для рассмотрения в соответствии с его Регламентом (за исключением вопросов, относящихся к компетенции Классификационного общества в соответствии со статьей 25.3 контракта)

Оказанные в соответствии с названным контрактом услуги в период с февраля 2004 года по сентябрь 2006 года оплачены истцом в полном объеме согласно выставленным ответчиком счетов-фактур.

Полагая, что ответчик необоснованно в нарушение подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации включил в стоимость услуг НДС по ставке 18% вместо ставки 0%, истец обратился в суд с настоящим иском.

Оставляя иск без рассмотрения, суды первой и апелляционной инстанции исходили из наличия в заключенном сторонами контракте третейской оговорки.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и направляя дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу, суд кассационной инстанции исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 5 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражения в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 11.06.1999 N 8 "О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса" арбитражный суд может принять иск к рассмотрению и в случае наличия во внешнеэкономическом контракте третейской записи, если сочтет, что арбитражное соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Настоящий спор имеет гражданско-правовой характер, однако предметом настоящего спора является взыскание неосновательного обогащения, возникшего, вследствие неправильного, по мнению истца, применения ответчиком ставки налога на добавленную стоимость.

То есть по существу, суд при рассмотрении спора, должен оценить правильность применения российской компанией национального налогового законодательства.

Установив указанные обстоятельства, суд кассационной инстанции правомерно указал, что правильность применения обществом, являющимся резидентом Российской Федерации, публичного (налогового) законодательства Российской Федерации не может быть предметом рассмотрения Арбитражного института Торговой Палаты г. Стокгольма в соответствии с его Регламентом.

Кроме того, следует учитывать, что международный коммерческий арбитраж, как средство разрешения споров, применяется в международных коммерческих отношениях, то есть в отношениях, основанных на конфликте юрисдикций и применимого права.

В рассматриваемом случае конфликт юрисдикций и применимого права отсутствует, поскольку отношения не носят международного характера - сторонами контракта являются российские юридические лица, услуги, являющиеся предметом договора, подлежат оказанию на территории Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах суд кассационной инстанции пришел к правильному выводу о неисполнимости третейской оговорки.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А42-6967/2008 Арбитражного суда Мурманской области для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2009 отказать.

Председательствующий судья

М.В.ПРОНИНА

Судья
И.М.МАРАМЫШКИНА

Судья
Н.П.ХАРЧИКОВА
