
T.C.

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

E. 2007/380

K. 2007/5114

T. 21.5.2007

- **TENFİZ DAVASI (Tahkim Şartını İçeren Sözleşmeyi İmzalayan Dava Dışı Kişinin Tahkim Sözleşmesi Yapmaya Yetkili Bulunmadığı Hakkında Davalı İtirazı İncelenmeden Yazılı Gerekçe İle Karar Verilmesinin Yerinde Olmadığı)**
- **TAHKİM ANLAŞMASI (Sözleşmeyi İmzalayan Dava Dışı Kişinin Tahkim Sözleşmesi Yapmaya Yetkili Bulunmadığı Hakkında Davalı İtirazı İncelenmeden Yazılı Gerekçe İle Karar Verilmesinin Yerinde Olmadığı)**
- **VEKİLİN YETKİLERİNİN KAPSAMI (Hususi Bir Salahiyeti Haiz Olmadıkça Vekil Dava İkame Edemez Sulh Olamaz Tahkim Edemeyeceği)**
- **TAHKİM ANLAŞMASINI İMZALAMA YETKİSİ (Tahkim Şartını İçeren Sözleşmeyi İmzalayan Dava Dışı Kişinin Tahkim Sözleşmesi Yapmaya Yetkili Bulunmadığı Hakkında Davalı İtirazı İncelenmeden Yazılı Gerekçe İle Karar Verilmesinin Yerinde Olmadığı)**

4686/m.[14](#)

818/m.[388](#)

ÖZET : Tahkim şartını içeren sözleşmeyi imzalayan dava dışı S.nin tahkim sözleşmesi yapmaya yetkili bulunmadığı hakkında davalı itirazı incelenmeden yazılı gerekçe ile karar verilmesi yerinde değildir.

Hususi bir salahiyeti haiz olmadıkça vekil, dava ikame edemez, sulh olamaz, tahkim edemez.

DAVA : Taraflar arasındaki tenfiz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün davalı vekilince duruşmalı olarak temyiz edilmesi üzerine ilgililere çağrı kağıdı gönderilmişti. belli günde davacı vek. Av. N. ile davalı vek. Av. K.'nin gelmiş olmalarıyla duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatların sözlü açıklamaları dinlendikten ve temyiz dilekçesinin süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacı vekili, müvekkili şirket ile davalı şirket arasında 12.07.2004 tarih 52700 nolu. 13.07.2004 tarih 52703 nolu kontratlar ile 440 ton kilinizi mercimek alımı için sözleşme yapıldığını, davalının mal tesliminden imtina etmesi nedeniyle taahhütlerini yerine getirmek için 3. kişilerden alım yaptıklarını, zararın tazmini için sözleşmeler gereğince hakeme başvurulduğunu ve 15.03.2005 tarihli hakem kararı alındığını ve kararın kesinleştiğini iddia ederek 15.03.2005 tarihli hakem kararının tenfizini talep ve dava etmiştir.

Davalı savunmasında, taraflar arasında sözleşme bulunmadığını beyan ederek davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, taraflar arasındaki sözleşmede hakem şartı bulunduğu, kararın kamu düzenine ilişkin olmadığı, savunma hakkının kısıtlanmadığı gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmiş, hüküm davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Milletlerarası tahkim kanununun 4. maddesinin ikinci fıkrası "tahkim anlaşması yazılı şekilde yapılır" hükmünü içermektedir.

B.K'nun 388/3. maddesi "hususî bir salâhiyeti haiz olmadıkça vekil, dava ikame edemez, sulh olamaz, tahkim edemez" düzenlemesini getirmiştir.

Bu durumda mahkemece tahkim şartını içeren sözleşmeyi imzalayan dava dışı sema doğan'ın tahkim sözleşmesi yapmaya yetkili bulunmadığı hakkında davalı itirazı incelenmeden yazılı gerekçe ile karar verilmesi doğru görülmüştür.

SONUÇ : yukarıda açıklanan nedenlerle hükmün davalı yararına bozulmasına, vekili Yargıtay duruşmasında hazır bulunan davalı yararına takdir edilen 500.00.ytl duruşma vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya ödenmesine, peşin harcın istek halinde iadesine, 21.05.2007 gününde oybirliğiyle karar verildi.
