



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@tomsk.arbitr.ru](mailto:info@tomsk.arbitr.ru)

### Именем Российской Федерации

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Томск

Дело № А67-1438/2010

01 июля 2010 г. – дата объявления резолютивной части определения

07 июля 2010 г. – дата изготовления определения в полном объеме

Арбитражный суд Томской области в составе:

председательствующего судьи М.О. Попилова,

при ведении протокола помощником судьи С.В. Русиновой

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ЮКОС КАПИТАЛ С.А.Р.Л. (YUKOS CAPITAL S.A.R.L.)

к ОАО «Томскнефть» ВНК

о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения

при участии:

от заявителя – А.В. Скворцова, представителя по доверенности от 21.01.2010,

от ОАО «Томскнефть» ВНК – О.Е. Коковина, заместителя генерального директора по доверенности от 01.05.2010 № 065/10, Л.В. Показаньевой, начальника правового управления по доверенности от 01.12.2008 № 182/08, В.А. Пшеничникова, юриста по доверенности от 01.09.2007 № 197/07,

установил:

Решением Международного арбитражного суда при Международной торговой палате Организации всемирного бизнеса от 12.02.2007 по делу № 14202EBS в составе единственного арбитра Роберта Брайнера предписано открытому акционерному обществу «Томскнефть» ВНК (далее – ОАО «Томскнефть» ВНК, общество) заплатить ЮКОС КАПИТАЛ С.А.Р.Л. (YUKOS CAPITAL S.A.R.L.) (далее – ЮКОС КАПИТАЛ, заявитель, фирма) следующие суммы: 2 300 000 000 российских рублей плюс 9% с 20.07.2004 до даты арбитражного решения плюс ущерб в сумме 2 300 000 российских рублей в день, начиная с 01.12.2005 до даты арбитражного решения; 1 240 000 000 российских рублей плюс 9% с 20.07.2004 до даты арбитражного решения плюс ущерб в сумме 1 240 000 российских рублей в день, начиная с 01.12.2005 до даты арбитражного решения; 810 000 000 российских рублей плюс 9% с 05.08.2004 до даты арбитражного решения плюс ущерб в сумме 810 000 российских рублей в день, начиная с 01.12.2005 до даты арбитражного решения; гонорар и расходы единственного арбитра и административные расходы МТП в сумме 153 622 долларов США; юридические и прочие расходы, понесенные истцом, в сумме 121 603,28 долларов США и 52 964,84 британских фунтов стерлингов; простые проценты по ставке 9% на все суммы, предписанные к оплате в арбитражном решении, начиная с даты арбитражного решения и заканчивая датой платежа.

В связи с неисполнением ОАО «Томскнефть» ВНК арбитражного решения сторона спора – ЮКОС КАПИТАЛ обратилась в Арбитражный суд Томской области (по месту нахождения должника) с заявлением о признании решения Международного арбитражного суда при Международной торговой палате Организации всемирного

бизнеса от 12.02.2007 по делу № 14202EBS, выдаче исполнительного листа о взыскании с ОАО «Томскнефть», ВНК в пользу ЮКОС КАПИТАЛ 7 254 218 987 российских рублей, 275 225,84 долларов США, 52 964,84 британских фунтов стерлингов, а также простых процентов по ставке 9% годовых на 4 350 000 000, начиная с 12.02.2007 и по день уплаты долга (л.д. 3-5 т. 1). В обоснование заявления фирмой представлены письменные пояснения (л.д. 117-122 т. 4, 36-56 т. 6, 1-9, 98-102 т. 8).

ОАО «Томскнефть» ВНК в отзыве на заявление возражало против признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения по следующим основаниям.

1. ОАО «Томскнефть» ВНК не имело возможности представить свои объяснения по делу ввиду ненадлежащего извещения о рассмотрении дела, что в силу подпункта 2 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта в части 1 статьи V Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) (далее – Конвенция) является основанием для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения.

2. Дополнительные соглашения к договорам займа, изменяющие подсудность возникающих из договоров займа споров в пользу Международного арбитражного суда при Международной торговой палате, недействительны, что в силу подпункта а части 1 статьи V Конвенции является основанием к отказу в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

3. Состав арбитражного органа не соответствовал соглашению сторон, что в силу подпункта d пункта 1 статьи V Конвенции является основанием к отказу в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

4. Арбитраж принял решение по иску без применения согласованного сторонами материального права и даже вовсе без применения материального права какого-либо государства, в результате чего арбитражный процесс не соответствовал соглашению сторон, что в силу подпункта d пункта 1 статьи V Конвенции является основанием к отказу в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, т.к. арбитражный процесс не соответствовал соглашению сторон в части процессуальной необходимости применить право, выбранное сторонами, а также примененному арбитражному регламенту.

5. Заявителем пропущен срок для предъявления арбитражного решения к исполнению, что в силу пункта 6 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием к отказу в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

6. Признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения противоречат публичному порядку Российской Федерации, что в силу подпункта 7 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункту в части 2 статьи V Конвенции является основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

7. Заявление ЮКОС КАПИТАЛ о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения подписано лицом, не имеющим права его подписывать, в связи с чем должно быть оставлено без рассмотрения на основании подпункта 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 1-6, 115-117 т. 2, 91-99 т. 3, 46-55 т. 5).

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения по основаниям, изложенным в заявлении.

Представители ОАО «Томскнефть» ВНК против признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения возражали по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает заявление ЮКОС КАПИТАЛ не подлежащим удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части 1 настоящей статьи (исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации) и частью 4 статьи 239 настоящего Кодекса для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже.

Согласно подпункту b части 1 статьи V Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства, в том числе того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить своих объяснений.

Пунктом 1 части 1 статьи 36 Закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» предусмотрено, что в признании или приведении в исполнение арбитражного решения, независимо от того, в какой стране оно было вынесено, может быть отказано лишь по просьбе стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентному суду, в котором испрашивается признание или приведение в исполнение, доказательства того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения.

Как следует из решения Международного арбитражного суда при Международной торговой палате Организации всемирного бизнеса от 12.02.2007 по делу № 14202EBS (л.д. 10-86 т. 1) и не оспаривается заявителем, при рассмотрении указанного дела ОАО «Томскнефть» ВНК не присутствовало.

Из указанного решения следует, что корреспонденция, адресованная ответчику, направлялась единственным арбитром по факсу и ДХЛ управляющей компании ЗАО «ЮКОС ЭП» и по ДХЛ ОАО «Томскнефть» ВНК.

С 20.06.2006 договор от 29.09.1998 № ЭП-240-1/5 о передаче полномочий исполнительных органов, заключенный между ОАО «Томскнефть» ВНК и ЗАО «ЮКОС ЭП» (л.д. 7-11 т. 2), расторгнут, полномочия единоличного исполнительного органа ОАО «Томскнефть» ВНК переданы ЗАО «ЮКОС РМ», что подтверждается выпиской из решения № 2 единственного акционера ОАО «Томскнефть» ВНК – ОАО «НК «ЮКОС» от 02.06.2006, договором о передаче полномочий единоличного исполнительного органа от 20.06.2006 № РМ06-553/116 (л.д. 85-92 т. 4). Ни из текста решения по делу № 14202EBS, ни из письма ЗАО «ЮКОС ЭП» от 20.03.2006 (л.д. 49 (155) т. 9) не следует, что ЗАО «ЮКОС ЭП» либо ОАО «Томскнефть» ВНК сообщили о возможности направления корреспонденции ответчику по адресу, отличному от юридического адреса ОАО «Томскнефть» ВНК (Томская область, г. Стрежевой, ул. Бурувиков, 23). Сам по себе факт написания писем ЗАО «ЮКОС ЭП» на своем фирменном бланке, содержащем адрес ЗАО «ЮКОС ЭП»: 1150543, Российская Федерация, г. Москва, ул. Дубининская, 31а, указанную возможность не подтверждает. Таким образом, получение после 20.06.2006

ЗАО «ЮКОС ЭП» корреспонденции по делу № 14202EBS не доказывает факт ее получения ОАО «Томскнефть» ВНК.

В материалах дела имеются квитанции ДХЛ, отчеты по доставке корреспонденции, подтверждающие получение ОАО «Томскнефть» ВНК корреспонденции, направленной в ее адрес 27.06.2006, 21.07.2006 (л.д. 10 (139), 11 (140), 14 (143), 15 (144) т. 9), и содержащей круг вопросов (л.д. 78-84 (176-181) т. 9).

Доказательства направления в адрес ОАО «Томскнефть» ВНК проекта временного расписания, а также уведомления о назначении слушания в Европе, например, в Париже, 09.08.2009 (л.д. 92-94 (185-187) т. 9), уведомления об утверждении круга вопросов 21.08.2006 (л.д.102-103 (188-189) т. 9), временного расписания 24.08.2006 (л.д. 110-111 (192-193) т. 9), процессуального ордера № 1 29.09.2006 (л.д. 117-119 (194-196) т. 9), процессуального ордера № 2 23.11.2006 (л.д. 125-128 (197-200) т. 9), сообщения о закрытии процесса и предоставлении комментариев 20.12.2006 (л.д. 130-131 (201-202) т. 9) в материалах настоящего дела отсутствуют.

Из переписки ОАО «Томскнефть» ВНК с секретариатом Международного арбитражного суда при Международной торговой палате Организации всемирного бизнеса следует, что счета-фактуры, иные подтверждения почтовых служб, а также другие доказательства, подтверждающие отправку и/или доставку (получение) ОАО «Томскнефть» ВНК писем от 10.11.2006, от 23.11.2006, от 04.12.2006, от 20.12.2006 в материалах дела № 14202EBS отсутствуют (л.д. 69-84 т. 8).

Согласно письму Томского филиала ЗАО «ДХЛ Интернешнл» в адрес ОАО «Томскнефть» ВНК от 31.05.2010 (л.д. 86 т. 8) информация относительно доставки корреспонденции, адресованной ОАО «Томскнефть» ВНК Международным арбитражным судом в период с 15.12.2006 по 05.01.2007, не может быть предоставлена в связи с истечением срока хранения доставочных листов (3 года).

Таким образом, ОАО «Томскнефть» ВНК представило доказательства того, что оно не было должным образом уведомлено об арбитражном разбирательстве, в том числе о времени и месте его проведения (процессуальный ордер № 2), в связи с чем не смогло представить свои объяснения, что является самостоятельным основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Довод общества о том, что признание и приведение в исполнение решения Международного арбитражного суда при Международной торговой палате Организации всемирного бизнеса от 12.02.2007 по делу № 14202EBS противоречат публичному порядку Российской Федерации, принимается судом по следующим основаниям.

Согласно выписке из Реестра коммерции и предприятий Люксембурга (л.д. 1-7 т. 5), единственным участником заявителя является «Yukos International UK B.V.», единственным акционером «Yukos International UK B.V.» с 08.06.2000 по 19.04.2005 являлось «Yukos Finance B.V.» (л.д. 130-169 т. 4), а единственным участником «Yukos Finance B.V.» – ОАО «НК «ЮКОС» (л.д. 123-128 т. 4). Таким образом, система взаимного 100% участия указанных лиц выглядит следующим образом: ОАО «НК «ЮКОС» — «Yukos Finance B.V.» — «Yukos International UK B.V.» — ЮКОС КАПИТАЛ.

Одновременно ОАО «НК «ЮКОС» принадлежало 100% акций ОАО «Томскнефть» ВНК (л.д. 123-128 т. 4).

ОАО «НК «ЮКОС» сохраняло контроль над дочерними обществами, включая ОАО «Томскнефть» ВНК, до 04.08.2006 (дата введения конкурсного производства в отношении ОАО «НК «ЮКОС» по делу № А40-11836/06-88-35Б).

Таким образом, в период заключения договоров займа от 20.04.2004 № 02-07, от 27.07.2004 № 05-07, от 04.08.2004 № 08-07 и дополнительных соглашений к ним от 02.11.2005 (л.д. 87-110 т. 1, 34-78 т. 2), а также в период обращения заявителя с иском в Международный арбитражный суд при Международной торговой палате Организации всемирного бизнеса ОАО «НК «ЮКОС» полностью могло определять действия подконтрольных ему ЮКОС КАПИТАЛ, ОАО «Томскнефть» ВНК и ЗАО «ЮКОС ЭП».

На момент выдачи займов Арбитражным судом г. Москвы было вынесено решение от 28.05.2004 г. по делу № А40-17669/04-109-241 о взыскании с ОАО «НК «ЮКОС» налогов, штрафов и пени на общую сумму, превышающую 99 млрд. руб. (л.д. 88-109 т. 6). Указанное решение оставлено без изменения постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.10.2005 № 8665/04 (л.д. 1-4 т. 4).

Однако вместо исполнения указанного судебного акта и погашения задолженности ОАО «НК «ЮКОС» перед бюджетом, аккумулированные на счетах юридических лиц - нерезидентов денежные средства были переданы в займ основным добывающим обществам группы ОАО «НК «ЮКОС» (в т.ч. ОАО «Томскнефть» ВНК) с целью обременения основных активов ОАО «НК «ЮКОС» в пользу подконтрольных менеджменту ОАО «НК «ЮКОС» компаний-нерезидентов. Указанные факты подтверждаются решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.04.2005 по делу № А40-4338/05-107-9/А40-7780/05-98-90 по налоговой проверке ОАО «НК «ЮКОС» за 2003 г., в котором указано: «Денежные средства группы ЮКОС аккумулируются и хранятся на счетах зависимых компаний - нерезидентов в банках-нерезидентах. Для осуществления крупных платежей организации группы ЮКОС путем многочисленных взаиморасчетов в том числе с использованием векселей, переводят средства, принадлежащие группе ЮКОС со счетов банков-нерезидентов в российские банки на время, необходимое для проведения расчета по реально интересующей ОАО «НК «ЮКОС» сделке. Взаиморасчеты между организациями группы - резидентами в большинстве случаев осуществляются в течение одного банковского дня и оформляются внутрибанковскими проводками. Как правило, на начало дня, в течение которого проводятся крупные платежи, в том числе по оплате нефти (нефтепродуктов) и векселей, у участников расчетов нет остатка денежных средств, достаточного для проведения платежа.» (л.д. 2-34 т. 6)

При трансфертном ценообразовании в рамках группы ОАО «НК «ЮКОС» средства сначала изымались через трансфертные цены, а затем возвращались уже в виде займов для финансирования деятельности того или иного предприятия. Указанная схема финансирования являлась незаконной и была направлена в том числе на вывод средств из нефтедобывающих предприятий, что подтверждается указанным решением суда.

Таким образом, финансирование компании ЮКОС КАПИТАЛ для целей предоставления займов шло за счет ранее изъятых у ОАО «Томскнефть» ВНК средств в рамках трансфертного ценообразования. Из изложенного следует, что договоры займа, положенные в основу иностранного арбитражного решения, прикрывали возврат ОАО «Томскнефть» ВНК средств, которые незаконно были у него изъяты путем использования трансфертных цен в пользу других организаций холдинга, в том числе компании ЮКОС КАПИТАЛ.

Аналогичные выводы содержатся в выписке из обвинительного заключения по уголовному делу № 18/432766-07 (л.д. 19-59 т. 3).

Факт того, что дополнительные соглашения к договорам займа (в том числе с ОАО «Томскнефть» ВНК), изменяющие подсудность споров, были заключены по указанию менеджмента ОАО «НК «ЮКОС» в целях сохранения активов ОАО «НК «ЮКОС» для «законных акционеров» и «предотвращения экспроприации активов российским государством» подтверждается самим заявителем в апелляционной жалобе, поданной им на решение судьи по вопросам предварительной судебной защиты суда Амстердама от 28.02.2008 при приведении в исполнение решения о взыскании с ОАО «НК «Роснефть» (как правопреемника ОАО «Юганскнефтегаз») задолженности, возникших из аналогичных договоров займа (л.д. 53-78 т. 6, 1-232 т. 7)

С учетом того, что как истец, так и ответчик в споре в международном арбитражном суде не были экономически и юридически самостоятельными субъектами, а всецело контролировались одними и теми же лицами (ОАО «НК «ЮКОС»), экономический смысл для обращения в международный арбитражный суд за разрешением данного спора отсутствовал. Ничто не препятствовало менеджменту ОАО «НК «ЮКОС» просто осуществить передачу денежных средств, переданных по договорам займа, и

процентов по ним от ОАО «Томскнефть» ВНК к заявителю. Из этого следует, что в действительности спор между сторонами был изначально имитирован для «легитимации» предъявления требования к ОАО «Томскнефть» ВНК в период, когда контроль над ним будет утрачен ОАО «НК «ЮКОС», а также с целью обременения одного из основных активов долгами в пользу подконтрольных менеджменту ОАО «НК «ЮКОС» компаний-нерезидентов.

Данные выводы следуют также из позиции, которую заняло ЗАО «ЮКОС ЭП» в третейском разбирательстве, создавая видимость участия в нем и выдвигая возражения без всякого их обоснования.

Следовательно, третейское разбирательство было имитировано с целью создания видимости правового основания для выдвижения денежных требований к ОАО «Томскнефть» ВНК после утраты контроля над ним со стороны ОАО «НК «ЮКОС».

Таким образом, решение решения Международного арбитражного суда при Международной торговой палате Организации всемирного бизнеса от 12.02.2007 по делу № 14202EBS не подлежит признанию и приведению в исполнение в силу подпункта 7 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункту b части 2 статьи V Конвенции, пункта 2 части 1 статьи 36 Закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже».

Довод общества о том, что дополнительные соглашения к договорам займа, изменяющие подсудность возникающих из договоров займа споров в пользу Международного арбитражного суда при Международной торговой палате, недействительны, судом не принимается, поскольку доказательства отзыва доверенности от 26.07.2005 № ЮЭП-86/05 на имя Дэвида Эндрю Годфри (л.д. 11-114 т. 1) на дату подписания дополнительных соглашений (22.11.2005) ОАО «Томскнефть» ВНК в материалы дела не представлены. Сам по себе факт нарушения стандартов общества при подписании указанных соглашений не является основанием для признания их недействительными.

Довод общества о том, что состав арбитражного органа не соответствовал соглашению сторон, судом отклоняется, так как письмом от 20.03.2006 (л.д. 49 (155) т. 9) ЗАО «ЮКОС ЭП» сообщило, что не возражает против рассмотрения дела единственным арбитром, что не противоречит положениям статьи 8 Арбитражного регламента Международной торговой палаты (л.д. 59-68 т. 5).

Довод ОАО «Томскнефть» ВНК о том, что арбитраж принял решение по иску без применения согласованного сторонами материального права и даже вовсе без применения материального права какого-либо государства, в результате чего арбитражный процесс не соответствовал соглашению сторон, судом не принимается, как противоречащий юридическому заключению (л.д. 103-127 т. 8). При этом судом учитывается, что доказательства того, что иностранное арбитражное решение принято без применения норм материального права штата Нью-Йорк, США, обществом в материалы дела не представлены.

Довод общества о том, что заявителем пропущен срок для предъявления арбитражного решения к исполнению, судом отклоняется, поскольку заявление о признании и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения подано 05.02.2010, что подтверждается датой на почтовом конверте (л.д. 116 т. 1), поступило в канцелярию Арбитражного суда Томской области 08.02.2010, что подтверждается штампом на заявлении (л.д. 3 т. 1). В соответствии с частью 2 статьи 246 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иностранное арбитражное решение может быть предъявлено к принудительному исполнению в срок, не превышающий трех лет со дня вступления его в законную силу. Поскольку решение было вынесено 12.02.2007, на момент подачи заявления в Арбитражный суд Томской области трехлетний срок не истек.

Довод ОАО «Томскнефть» ВНК о том, что заявление ЮКОС КАПИТАЛ о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения подписано

лицом, не имеющим права его подписывать, в связи с чем должно быть оставлено без рассмотрения на основании подпункта 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом отклоняется так как полномочия Скворцова А.В. на подписание искового заявления подтверждены доверенностью от 21.01.2010 (л.д. 115, 111-114 т. 2), полномочия Даниела Фельдмана на выдачу доверенности от лица ЮКОС КАПИТАЛ подтверждаются выпиской из Реестра коммерции и предприятий Люксембург, уставом ЮКОС КАПИТАЛ (л.д. 81-110 т. 2)

Таким образом, заявление ЮКОС КАПИТАЛ о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения удовлетворению не подлежит.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 110, статьями 168 – 170, 241, 244, 245 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления ЮКОС КАПИТАЛ С.А.Р.Л. (YUKOS CAPITAL S.A.R.L.) о признании и приведении в исполнение решения Международного Арбитражного суда при Международной торговой палате Организации всемирного бизнеса от 12.02.2007 по делу № 14202EBS отказать.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в месячный срок со дня вынесения определения.

Судья

М.О. Попилов