



## **ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений  
(определений, постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу**

**от 29 сентября 2005 г. N КГ-А40/9192-05**

**(извлечение)**

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего-судьи Ш., судей Б.Р., Б.Е., при участии в заседании от истца в третейском разбирательстве: Компания "С.Г. Индастриал Файнес АГ" (Швейцария) (Ш. - дов. б/н от 8.09.2005), от ответчика в третейском разбирательстве: ОАО "Внешнеэкономическое объединение "Станкоимпорт" (К. - дов. N 20/05 от 20.01.05), рассмотрев в судебном заседании 26 сентября 2005 г. кассационную жалобу ОАО "Внешнеэкономическое объединение "Станкоимпорт" (ответчик в третейском разбирательстве) на определение от 28 июля 2005 г. Арбитражного суда г. Москвы, принятое судьей П., по делу N А40-3820/05-68-272 по заявлению Компании "С.Г. Индастриал Файнес АГ" (Швейцария) о признании и приведении в исполнение решения третейского суда к ОАО ВО "Станкоимпорт",

#### **УСТАНОВИЛ:**

Компания "С.Г. Индастриал Файнес АГ" (Швейцария) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения от 14.04.2005, вынесенного Третейским судом в г. Франкфурт-на-Майне в составе единоличного судьи Х., о взыскании с ОАО ВО "Станкоимпорт" в пользу Компании "С.Г. Индастриал Файнес АГ" денежных средств.

Заявление подано в порядке "ст. 242" АПК РФ и мотивировано тем, что ответчик в добровольном порядке не исполнил указанное решение третейского суда.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 28.07.2005 по делу N А40-38205/05-68-272 заявление удовлетворено. Суд пришел к заключению об отсутствии оснований для отказа в

признании и приведении в исполнение арбитражного решения, предусмотренных "ст. 244" АПК РФ.

В кассационной жалобе ОАО ВО "Станкоимпорт" просит определение Арбитражного суда г. Москвы от 28.07.2005 по делу N А40-38205/05-68-272 отменить, поскольку считает, что при его вынесении суд нарушил нормы процессуального права: не применил в качестве основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения третейского суда, подлежащий, по мнению заявителя, применению п. 7 ч. 1 "ст. 244" АПК РФ; не учел, что решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации, поскольку третейский суд разрешил спор без привлечения к участию в деле надлежащего ответчика в лице органов государственной власти Российской Федерации, на которых возложено исполнение обязательств бывшего СССР, включая задолженность по контракту, спор из которого рассмотрен третейским судом.

В судебном заседании представитель заявителя доводы кассационной жалобы поддержал; представитель Компании "С.Г. Индастриал Файнес АГ" возражал против удовлетворения кассационной жалобы, полагая, что ее доводы являются несостоятельными, а определение - законным и обоснованным.

В отзыве на кассационную жалобу Компания "С.Г. Индастриал Файнес АГ" также просит отказать в ее удовлетворении, ссылаясь на то, что иностранное арбитражное решение вступило в силу и не оспорено; после распада СССР, а именно в 1998 г., ОАО ВО "Станкоимпорт" полностью признало наличие задолженности; органы государственной власти не являлись стороной контракта, из которого возник спор, а поэтому и не должны были привлекаться к участию в третейском разбирательстве.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей заявителя и другой стороны, проверив в порядке "статьи 286" Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм процессуального права, кассационная инстанция находит определение подлежащим оставлению без изменения в связи со следующим.

Порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений регламентирован положениями "Конвенции" Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 г.), участниками которой являются, в том числе, Германия и Российская Федерация.

Исчерпывающий перечень оснований для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения содержится в "ст. V" названной Конвенции.

В данном случае заявитель (ОАО ВО "Станкоимпорт"), участвовавший в третейском разбирательстве (л. д. 9), в качестве единственного основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения третейского суда, из числа предусмотренных в "ст. V" Конвенции и, соответственно, довода кассационной жалобы указывает на то, что решение иностранного третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции не может признать довод о противоречии решения третейского суда публичному порядку Российской Федерации состоятельным, поскольку в его обоснование заявитель указывает на неправильное, по его мнению, исследование третейским судом фактических обстоятельств дела и, в частности, вопроса о наличии у ОАО ВО "Станкоимпорт" задолженности по международному контракту N 64-8/94596-142 от 26.07.1989 и ее объеме, т.е. выражает несогласие с решением третейского суда по существу.

Однако положения Нью-Йоркской Конвенции не предоставляют государственному суду страны, на территории которой испрашивается признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, права пересматривать такое решение по существу, а ч. 4 "ст. 243" АПК РФ содержит прямой запрет подобной ревизии арбитражного решения.

Кроме того, подп. "б" п. 2 "ст. V" Нью-Йоркской Конвенции в качестве основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения предполагает ситуации, при которых публичному порядку противоречит не само по себе арбитражное решение, на что ссылается заявитель кассационной жалобы, а его исполнение на территории того государства, в котором испрашивается исполнение решения.

Между тем заявитель кассационной жалобы в своих доводах не сослался на наличие обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о том, что исполнение решения от 14.04.2005, вынесенного Третейским судом в г. Франкфурт-на-Майне, противоречило бы публичному порядку Российской Федерации, под которым подразумеваются фундаментальные начала правопорядка, общепризнанные принципы нравственности и морали, а также интересы обороноспособности страны, в которой испрашивается исполнение иностранного арбитражного решения.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого определения по доводам жалобы, которые внимательно изучены судом и отклонены, как несостоятельные и не основанные на надлежащем толковании норм действующего законодательства.

С учетом изложенного, руководствуясь "ст. ст. 284," "286 - 289," "290" Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда г. Москвы от 28 июля 2005 г. по делу N А40-38205/05-68-272  
оставить без изменения, а кассационную жалобу ОАО "Внешнеэкономическое объединение  
"Станкоимпорт" - без удовлетворения.