



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений
(определений, постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу**

22 сентября 2005 г. Дело N КГ-А40/8723-05-П

(извлечение)

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего-судьи Б., судей Т., Ш., при участии в заседании от заявителя: М. - доверенность от 1.12.2004, Я. - доверенность от 1.12.2004, рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Компании "Индосуэз Интернэшнл Файнэнс Б.В." на определение от 11 июля 2005 года Арбитражного суда города Москвы, принятое М., по делу N А40-67836/04-88-41 по заявлению Компании "Индосуэз Интернэшнл Файнэнс Б.В." о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения к ОАО "АБ "Инкомбанк",

УСТАНОВИЛ:

Компания "Индосуэз Интернэшнл Файнэнс Б.В." обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения от 24 ноября 2004 года.

Определением от 31 января 2005 года производство по делу прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса, в связи с ликвидацией стороны по делу - ОАО "АБ "Инкомбанк".

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 19 мая 2005 года N КГ-А40/2898-05 определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении определением от 11 июля 2005 года в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения отказано по тем мотивам, что заявитель обратился в Международный коммерческий арбитраж 19.08.2002, где было вынесено решение от 24.11.2004, однако ранее заявитель обращался в Арбитражный суд города

Москвы с жалобой на действия конкурсного управляющего ОАО "АБ "Инкомбанк", требования заявителя были удовлетворены определением от 29.05.2001 по делу N А40-35610/98-88(95-27)"Б" путем включения в реестр кредиторов тех же сумм и по тем же основаниям, а после отмены этого определения кассационной инстанцией жалоба до настоящего момента не рассмотрена.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, суд пришел к выводу о применении в данном случае пункта 5 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, отказ в удовлетворении заявления мотивирован тем, что исполнение иностранного арбитражного решения противоречит публичному порядку Российской Федерации, поскольку ОАО "АБ "Инкомбанк" ликвидировано, в связи с чем данное решение неисполнимо.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить определение, ссылаясь на неправильное применение норм процессуального права; на то, что при новом рассмотрении заявитель уточнил требования и просил только признать иностранное арбитражное решение, а вопрос о его приведении в исполнение был снят; судом не применены нормы материального права, подлежащие применению.

В заседании кассационной инстанции заявитель привел доводы, аналогичные изложенным в жалобе.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителей Компании "Индосуэз Интернэшнл Файнэнс Б.В." и проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и норм процессуального права, кассационная инстанция находит определение подлежащим отмене исходя из следующего.

Ссылаясь на пункт 5 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд не учел, что данная норма применима, когда предметом заявления является признание и приведение в исполнение решения иностранного суда (то есть судебного решения), а не иностранного арбитражного решения.

Основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения установлены в части 2 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, судом неверно применены нормы процессуального права.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации регламентирует процессуальные аспекты рассмотрения, в частности, заявления о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, поэтому суду следовало не ограничиваться процессуальными нормами, а применить нормы Нью-Йоркской конвенции, статья V которой содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, среди которых нет такого основания для отказа в признании арбитражного решения, как невозможность его исполнения.

Кроме того, как подтвердил представитель заявителя, при повторном рассмотрении дела заявитель не испрашивал исполнения иностранного арбитражного решения, а просил только признать его.

Применяя пункт 7 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что исполнение иностранного арбитражного решения противоречило бы публичному порядку Российской Федерации, так как ОАО "АБ "Инкомбанк" ликвидировано.

Однако в связи с тем, что ОАО "АБ "Инкомбанк" ликвидировано в процессе банкротства, а в определении от 21.12.2004 Арбитражного суда города Москвы по делу N А40-35610/98-88(95-27)"Б" о банкротстве указанного Общества суд определил, какие требования кредиторов считаются погашенными, исполнение иностранного арбитражного решения невозможно, а решение, которое невозможно исполнить, не может противоречить публичному порядку Российской Федерации.

Кроме того, исходя из понятия публичного порядка, приведенного в статье 1193 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также из сложившейся судебной практики следует, что под публичным порядком Российской Федерации понимаются основы общественного строя Российского государства. Оговорка о публичном порядке возможна лишь в тех отдельных случаях, когда применение иностранного закона могло бы породить результат, недопустимый с точки зрения Российского правосознания.

На основании изложенного кассационная инстанция, отменяя определение в связи с неправильным применением норм материального права и норм процессуального права, считает возможным принять новое решение о признании иностранного арбитражного решения.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 11 июля 2005 года по делу N А40-67836/04-88-41 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Признать иностранное арбитражное решение от 24 ноября 2004 года, вынесенное Международным коммерческим арбитражным судом, образованным в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ и заседавшим в городе Лондоне, Великобритания, в составе единоличного арбитра г-на Р., барристера Палаты, расположенной по адресу: Один Эссекс Корт, Тэмпл, город Лондон, EC4Y 9AR, Англия, между взыскателем - "Индосуэз Интернэшнл Файнэнс Б.В." и должником - ОАО "АБ "Инкомбанк" о взыскании с ОАО "АБ "Инкомбанк" в пользу "Индосуэз Интернэшнл Файнэнс Б.В." 8950233,13 долл. США, процентов по ежедневной ставке ЛИБОР плюс 1%, издержек в сумме 121949,70 фунтов стерлингов; гонораров и расходов Арбитражного суда в сумме 35140 фунтов стерлингов.

Постановление фас московского округа от 22.09.2005, 15.09.2005 п кг-а40/8506-05
векселедержатель может обратиться свой иск против индоссантов, векселедателя и других
обязанных лиц раньше наступления срока платежа в случае несостоятельности
плательщика, независимо от того, акцептовал ли он вексель или нет, в случае
прекращения им платежей, даже если это обстоятельство не было установлено судом, или
в случае безрезультатного обращения взыскания на его имущество. »