



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

от 18 апреля 2005 года Дело N Ф08-1372/2005

(извлечение)

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа при участии представителей от взыскателя - иностранного производственного частного унитарного предприятия "Итера Пет" компании "Итера Пет Лимитед", представителя от должника - общества с ограниченной ответственностью "Завод "Кавминкурортрозлив", рассмотрев кассационную жалобу иностранного производственного частного унитарного предприятия "Итера Пет" компании "Итера Пет Лимитед" на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 28.01.2005 по делу N А63-167/2004-С6, установил следующее.

Иностранное производственное частное унитарное предприятие "Итера Пет" компании "Итера Пет Лимитед" (далее - предприятие), Республика Беларусь, обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о признании и приведении в исполнение решения от 01.11.2004 Международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате (далее - Международный арбитражный суд, третейский суд) по делу N 420/61-03 о взыскании с ООО "Завод "Кавминкурортрозлив" (далее - завод) 921646 рублей 62 копеек основного долга по контракту от 25.06.2003 N 02/03-214 и 2257,92 доллара США расходов по оплате арбитражного сбора.

Определением от 28.01.2005 в удовлетворении заявления отказано со ссылкой на отсутствие документов, подтверждающих надлежащее извещение завода о рассмотрении дела в Международном арбитражном суде. Кроме того, контракт и арбитражная оговорка со стороны завода подписаны ненадлежащим лицом. Поскольку ответчик заявил о несогласии с рассмотрением спора в третейском суде, дело должно было рассматриваться в Арбитражном суде Ставропольского края.

В кассационной жалобе предприятие просит отменить определение и удовлетворить заявление. По его мнению, в материалах дела имеются уведомления об извещении ответчика о

времени и месте рассмотрения дела в Международном арбитражном суде. Ответчик не оспорил определение от 11.05.2004 о компетенции суда на рассмотрение дела.

В письменном отзыве завод отклонил доводы жалобы, считая правильными выводы суда о несвоевременном уведомлении ответчика о завершающем судебном заседании 24.08.2004.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела и выслушав представителей сторон, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, предприятие (продавец) и завод (покупатель) заключили контракт от 25.06.2003 N 02/03-214, согласно которому продавец обязался поставить, а покупатель - оплатить преформы из полиэтилентерефталата вместимостью 1,5 и 0,5 литра, предназначенные для раздува пищевых бутылок, а также колпачки полимерные с прокладкой. Наименование продукции, цены, объемы и сроки поставки определены сторонами в приложениях к контракту. Пунктом 11 контракта предусмотрено, что споры в связи с его исполнением подлежат рассмотрению в Международном арбитражном суде при Белорусской торгово-промышленной палате в соответствии с регламентом этого суда и законодательством Республики Беларусь.

Решением Международного арбитражного суда от 01.11.2004 в пользу предприятия с завода взыскано 921646 рублей 62 копейки основного долга по контракту от 25.06.2003 N 02/03-214 и 2257,92 доллара США расходов по оплате арбитражного сбора. Поскольку ответчик не исполнил решение в добровольном порядке, предприятие подало заявление в Арбитражный суд Ставропольского края о признании данного решения и приведении его в исполнение.

Производство по делам о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений регулируется главой 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 239 и части 2 статьи 244 Кодекса арбитражный суд может отказать в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и Федеральным законом о международном коммерческом арбитраже.

В соответствии с положениями пункта "б" части 1 статьи V Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.) и частью 1 статьи 36 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" в признании или приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано, если сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла

представить свои объяснения.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 20 регламента Международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате искивые заявления, ответы на них, извещения, решения, иные постановления суда по делу пересылаются заказными письмами с уведомлением о вручении либо вручаются лично под расписку. За счет стороны по ее заявлению или по инициативе суда вручение может быть произведено иным рациональным способом. Письменное сообщение считается полученным, если оно доставлено получателю лично, или по его постоянному месту жительства, или по месту нахождения его предприятия, или по его почтовому адресу, если соглашением сторон не предусмотрено иное.

Из материалов дела видно, что 01.11.2004 Международный арбитражный суд при Белорусской торгово-промышленной палате вынес в г. Минске решение по делу N 420/61-03, рассмотренному в заседаниях 16.04.2004, 20.07.2004 и 24.08.2004.

13 апреля 2004 г. завод заявлял ходатайство о недействительности арбитражной оговорки в контракте. Определение об отклонении данного ходатайства вынесено судом 11.05.2004. В деле имеется уведомление от 02.07.2004 о проведении второго заседания суда 20.07.2004.

19 июля 2004 г. ответчик направил суду ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с отсутствием необходимого времени для подготовки материалов и встречного искового заявления. 20 июля 2004 г. судом принято решение об отложении разбирательства дела на 24.08.2004; завод не присутствовал в заседании.

В качестве доказательства уведомления ответчика об отложении рассмотрения дела на 24.08.2004 истец представил копию письма унитарного предприятия "ДЕМИС", доставившего корреспонденцию. В письме указано: отправление доставлено 05.08.2004 и получено Качеевым (т. 1, л.д. 21). Несмотря на то что ответчик не признавал факт своевременного получения данного уведомления, предприятие не представило доказательств вручения уведомления представителю ответчика под расписку, как требует регламент суда. Само по себе письмо унитарного предприятия "ДЕМИС" без приложения доказательств вручения корреспонденции ответчику не может являться достаточным подтверждением данного факта. В ходатайстве от 24.08.2004 ответчик просил отложить разбирательство дела в связи с поздним получением уведомления о втором заседании суда, назначенном на 20.07.2004 (т. 1, л.д. 100, 129). Это также свидетельствует об отсутствии сведений у завода о назначении третьего судебного заседания.

Таким образом, Арбитражный суд Ставропольского края сделал обоснованный вывод о том, что ответчик не был должным образом уведомлен о разбирательстве по делу в Международном арбитражном суде и правильно отказал в удовлетворении заявления предприятия о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Вывод Арбитражного суда Ставропольского края о праве стороны в одностороннем порядке отказаться от соглашения о рассмотрении спора в третейском суде ошибочен. Пункт 11 контракта от 09.06.2003 N 02/03-199, регулирующий условия рассмотрения споров между его участниками, не содержит условия о праве в одностороннем порядке отказаться от взятых на себя обязательств. Международные договоры также не предусматривают возможности одностороннего отказа от арбитражного соглашения.

Вместе с тем этот ошибочный вывод не повлиял на правильность принятия решения по существу спора.

Оснований для отмены или изменения определения Арбитражного суда Ставропольского края от 28.01.2005 не установлено.

Руководствуясь статьями 274, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ставропольского края от 28.01.2005 по делу N А63-167/2004-С6 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.