



**ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 22 июня 2004 года**

**Дело N 3253/04**

(Извлечение)

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрел заявление компании "Форевер Маритайм Лтд." о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2003 по делу N А40-15797/03-25-48 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.12.2003 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители: от заявителя - компании "Форевер Маритайм Лтд." (истца) - П. и Г.; от государственного унитарного предприятия "Внешнеэкономическое объединение "Машиноимпорт" (ответчика) - Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания "Форевер Маритайм Лтд." (далее - компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения международного коммерческого арбитража ad hoc от 30.10.2002, принятого составом арбитров ad hoc по спору между компанией и государственным унитарным предприятием "Внешнеэкономическое объединение "Машиноимпорт" (далее - предприятие) о взыскании незаконно удержанно части фрахта демереджа в размере 33553,67 доллара США с начислением 4 процентов годовых, начиная с 02.11.2001 и до даты платежа, а также 9989 фунтов стерлингов в качестве расходов, понесенных истцом в связи с рассмотрением спора

третьейским судом, с начислением 4 процентов годовых с момента осуществления истцом платежа и до момента получения им возмещения.

Заявление мотивировано следующими обстоятельствами. Компания и предприятие заключили договор фрахтования судна на рейс 8 августа 2001 года. Полагая, что предприятие ненадлежащим образом исполнило обязательства по указанному договору, компания в соответствии с содержащейся в нем арбитражной оговоркой инициировала арбитражное разбирательство.

Спор был рассмотрен составом арбитров ad hoc (Лондон), назначенных сторонами, и на основании документов, представленных ими, без проведения очного слушания с вынесением решения 30.10.2002.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2003 в удовлетворении заявления компании о признании и приведении в исполнение указанного решения отказано, поскольку заявитель не доказал факт извещения предприятия о месте и времени арбитражного разбирательства.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.12.2003 оставил определение без изменения.

В заявлении в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора компания ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствовавших в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, заявление компании - без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено международным договором Российской

Федерации. Согласно указанной норме арбитражный суд может отказать в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже.

В соответствии с положениями пункта в части 1 статьи V Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.) и частью 1 статьи 36 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" от 07.07.1993 в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если сторона, против которой вынесено решение, представит компетентному суду, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что эта сторона не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения.

Поскольку надлежащих доказательств, свидетельствующих об извещении должным образом третейским судом предприятия о рассмотрении спора в отсутствие сторон, не представлено, отказ в удовлетворении заявления компании о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения является обоснованным.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты не нарушают единообразия в применении и толковании норм права и в силу статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 304, пунктом 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение суда первой инстанции Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2003 по делу N А40-15797/03-25-48 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.12.2003 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление компании "Форевер Маритайм Лтд." оставить без удовлетворения.