



## **ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 22 января 2008 г. N 5243/06**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю.,  
Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. -

рассмотрел заявление открытого акционерного общества "Московский нефтеперерабатывающий завод" о пересмотре принятого в порядке надзора Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.09.2006 N 5243/06 по делу N А40-64205/05-30-394 Арбитражного суда города Москвы по вновь открывшимся обстоятельствам.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя - открытого акционерного общества "Московский нефтеперерабатывающий завод"  
- Боднар А.С., Вячеславов Ф.А., Жукова М.М., Зурабян А.А.;

от акционерной компании с ограниченной ответственностью "Джой-Лад Дистрибьюторс  
Интернэшнл Инк." - Полежаев А.В., Рябченко Л.Н., Савенкова Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Акционерная компания с ограниченной ответственностью "Джой-Лад Дистрибьюторс Интернэшнл Инк." (далее - компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и принудительном исполнении решения международного коммерческого арбитража *ad hoc* от 14.06.2005 о взыскании с открытого акционерного общества "Московский нефтеперерабатывающий завод" (далее - общество) 28041975 долларов США штрафа за недопоставку дизельного топлива с начислением на эту сумму процентов годовых по ставке, соответствующей официальной шведской исходной ставке процента, плюс 8 процентов, начиная с 30.06.2005 до даты осуществления полной оплаты; 226750 долларов США возмещения гонораров и расходов состава арбитража с начислением на эту сумму процентов годовых по ставке, соответствующей официальной шведской исходной ставке процента, плюс 8 процентов, начиная с 14.06.2005 до даты осуществления полной оплаты.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2005 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.03.2006 определение суда первой инстанции от 15.12.2005 оставил без изменения.

Суды указанных инстанций сочли, что исполнение на территории Российской Федерации решения международного коммерческого арбитража от 14.06.2005 противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.09.2006 N 5243/06 названные судебные акты отменены, требования компании удовлетворены. Арбитражному суду города Москвы поручено выдать исполнительный лист по делу N А40-64205/05-30-394 о признании и приведении в исполнение решения международного коммерческого арбитража *ad hoc* от 14.06.2005.

При этом Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в частности, указал, что гражданское законодательство Российской Федерации исходит из принципа равенства прав и обязанностей российских и иностранных юридических и физических лиц и предусматривает в качестве возможной меры ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору взыскание штрафной неустойки. Следовательно, она входит в правовую систему Российской Федерации и ее взыскание не может противоречить публичному порядку Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, обществом ставится вопрос о пересмотре принятого в порядке надзора Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.09.2006 N 5243/06 по делу N А40-64205/05-30-394 Арбитражного суда города Москвы по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений и определений арбитражного суда апелляционной и кассационной инстанций, принятых в порядке надзора постановлений и определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, которыми изменен судебный акт суда первой, апелляционной и кассационной инстанций либо принят новый судебный акт, производится тем судом, который изменил судебный акт или принял новый судебный акт.

В качестве основания для пересмотра принятого по делу судебного акта общество ссылается на наличие существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть ему известны.

Как указывает общество, в ходе исполнительного производства ему стало известно, что лицо, именуемое себя взыскателем, представило по запросу судебного пристава-исполнителя копию свидетельства о регистрации в штате Нью-Йорк, США, компании "Joy Lud Distributors International, Inc." с апостилированным переводом, в котором компания на русском языке именуется "Джой-Лад Дистрибьюторс Интернэшнл Инк."

Между тем контрагентом общества по договору, стороной разбирательства в международном коммерческом арбитраже ad hoc и в арбитражных судах Российской Федерации являлась иная компания - "Joy-Lud Distributors International, Inc.". Почтовый адрес этих компаний в Нью-Йорке не совпадает.

Проверив сведения о зарегистрированных компаниях на официальном сайте Департамента штата Нью-Йорк в сети Интернет, общество установило, что компания "Joy-Lud Distributors International, Inc." на сайте отсутствует. Имеются компании "Joy Lud Distributors International, Inc.", "Joy-Lud Distributors, Inc.", "Joy-Lud Electronics Inc.". Все они возглавляются Т. Сапиром. При этом две последних из названных компаний имеют статус недействующих. Компания "Joy-Lud Distributors, Inc." была в 1990 году переименована в "Joy-Lud Electronics Inc.", которая в 2003 году ликвидирована. Впоследствии сведения относительно отсутствия компании "Joy-Lud Distributors International, Inc." в числе зарегистрированных компаний подтверждены официальным ответом от 08.03.2007 Отдела корпораций Департамента штата Нью-Йорк.

По мнению общества, компания "Joy-Lud Distributors International, Inc." никогда не была зарегистрирована, статус этой компании при разбирательстве в международном коммерческом

арбитраже ad hoc и в арбитражных судах Российской Федерации не проверялся; сходная с ней по наименованию до степени смешения компания "Joy Lud Distributors International, Inc." ввела в заблуждение арбитров и судей, злоупотребив процессуальными правами, в целях необоснованного получения денежных средств.

Таким образом, компания, в пользу которой состоялось решение международного коммерческого арбитража ad hoc от 14.06.2005, не существовала, а за признанием и приведением этого решения в исполнение обратилась иная компания со сходным наименованием.

Как полагает общество, названные обстоятельства имеют существенное значение для дела о признании и приведении в исполнение решения международного коммерческого арбитража ad hoc от 14.06.2005. Признание и приведение в исполнение решения иностранного арбитража по заявлению или с указанием в качестве взыскателя лица, не в пользу которого состоялось данное решение, противоречит публичному порядку Российской Федерации и является основанием к отказу в удовлетворении этого заявления в силу подпункта "b" пункта 2 статьи V Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958), пункта 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже", части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества поддержали изложенную позицию.

Представители компании заявили ходатайство о прекращении производства по пересмотру Постановления от 19.09.2006 N 5243/06 по вновь открывшимся обстоятельствам, которое Президиум отклонил, а затем возражали против удовлетворения заявления о пересмотре названного судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Общество не указало причин, свидетельствующих об объективной невозможности ознакомиться с информацией, находящейся на официальном сайте зарегистрированных компаний Департамента штата Нью-Йорк в сети Интернет до и в момент разбирательства дела в международном коммерческом арбитраже ad hoc, а также в период рассмотрения арбитражными судами заявления компании о признании и приведении в исполнение решения от 14.06.2005 этого арбитража.

Напротив, содержание заявления общества и способ получения им информации

свидетельствуют об открытом доступе к этому сайту любых заинтересованных лиц для получения сведений о компаниях, зарегистрированных в штате Нью-Йорк, США.

Следовательно, общество не доказало, что обстоятельства, на которые оно ссылается, ранее не могли быть ему известны.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 Постановления от 12.03.2007 N 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам", рассматривая заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, арбитражный суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, способных повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта, которые не были предметом судебного разбирательства по настоящему делу.

В данном случае представленные обществом сведения подтверждают, что с 1990 года в штате Нью-Йорк, США, зарегистрирована только одна компания, по поводу наименования которой возникли разногласия: "Joy Lud Distributors International, Inc.". В связи с этим общество не могло ни с какой другой компанией подписать и затем около трех лет исполнять контракт от 19.01.1995 N 011/21-11-01/840 с последующими дополнениями к нему, а с 2003 года судиться - вначале в международном коммерческом арбитраже, потом - в арбитражных судах Российской Федерации, рассмотревших еще ряд дел по спорам с участием общества и компании.

Согласно решению международного коммерческого арбитража ad hoc от 14.06.2005, официальный текст которого изложен на русском языке, рассматривая спор между Джой-Лад Дистрибьюторс Интернэшнл Инк. (США) и открытым акционерным обществом "Московский нефтеперерабатывающий завод" (Россия), арбитраж присудил денежные суммы "истцу, Джой Лад Дистрибьюторс Интернэшнл Инк."

Таким образом, международный коммерческий арбитраж ad hoc использовал оба варианта наименования компании, рассматривая ее как одно юридическое лицо.

Общество не представило доказательств, подтверждающих направление международному коммерческому арбитражу ad hoc замечаний относительно правильности наименования им в тексте решения участвовавших в арбитражном разбирательстве сторон.

Документы, имеющиеся в деле и представленные компанией с возражениями на заявление общества о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, свидетельствуют об использовании самим обществом при переписке, связанной с исполнением контракта от 19.01.1995 N 011/21-11-01/840, наименования компании на английском языке как

в варианте "Joy Lud Distributors International, Inc.", так и в варианте "Joy-Lud Distributors International, Inc."

Принадлежность наименований "Joy Lud Distributors International, Inc." и "Joy-Lud Distributors International, Inc." одной и той же компании засвидетельствована 18.09.2007 специальным заместителем секретаря штата Нью-Йорк Даниелем Шапиро, который удостоверил, что сертификат о создании корпорации "Joy-Lud Distributors International, Inc." был оформлен 02.08.1990 под именем "Joy Lud Distributors International, Inc." с неограниченным сроком хранения и данная корпорация является действующей.

При названных условиях нельзя признать доказанными доводы общества о том, что за признанием и приведением в исполнение решения международного коммерческого арбитража ad hoc от 14.06.2005 в арбитражный суд Российской Федерации обратилась не та компания, в пользу которой состоялось это решение.

Следовательно, нет и оснований считать, что приведенные обществом факты свидетельствуют о наличии существенных для дела обстоятельств, способных повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта.

Таким образом, представленные обществом в совокупности сведения и документы не отвечают требованиям, предъявляемым к вновь открывшимся обстоятельствам статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303, 305, 310, 311, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

в удовлетворении заявления открытого акционерного общества "Московский нефтеперерабатывающий завод" о пересмотре принятого в порядке надзора Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.09.2006 N 5243/06 по делу N А40-64205/05-30-394 Арбитражного суда города Москвы по вновь открывшимся обстоятельствам отказать.

Председательствующий

А.А.ИВАНОВ