

# ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE ALMELO

Zaaknummer: 38325 KG RK 2000-275.  
Datum beschikking: 19 juli 2000 (mcg).

De president van de arrondissementsrechtbank te Almelo:

Gezien het op 15 mei 2000 ingekomen verzoekschrift met een viertal producties van:

**de vennootschap en rechtspersoon naar Frans recht Société d'Etudes et de Commerce S.A.,**  
gevestigd te Parijs (Frankrijk),  
hierna te noemen: SEC,  
procureur: mr. H.A.A. Kienhuis,  
advocaat: mr. J.D.W. Sweerts de Landas te Rotterdam,

houdende het verzoek:

het exequatur te verlenen van twee in Engeland gewezen arbitrale vonnissen, gewezen op 19 oktober 1999 (de "Final Award") en op 7 februari 2000 (de "Award of Costs"),

tegen

**de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Weyl Beef Products B.V.**  
gevestigd te Enschede,  
hierna te noemen Weyl,  
procureur: mr. J. van der Hel.

Gezien het op 16 juni 2000 ter griffie ingekomen verzoekschrift van Weyl, waarin Weyl verzoekt SEC niet-ontvankelijk te verklaren in haar verzoek dan wel het door SEC verzochte verlof tot tenuitvoerlegging van de door de arbiter op 19 oktober 1999 gewezen "Final Award" alsmede de op 7 februari 2000 gewezen "Award of Costs" af te wijzen, op grond van onbevoegdheid van de arbiter om van het onderhavige geschil kennis te nemen aangezien tussen partijen een geldige overeenkomst tot arbitrage ontbreekt en het geschil mitsdien niet voor arbitrage vatbaar was.

Gelet op de behandeling ter terechtzitting van 19 juni 2000, alwaar zijn gehoord mr. Sweerts de Landas namens SEC en mr. Van der Hel met de heer Weyl en de heer Hagreis, beide laatstgenoemden werkzaam bij Weyl Beef Products B.V.

## Overweegt:

1. Het verzoek is gebaseerd op het Verdrag van New York van 10 juni 1958 betreffende de erkenning en de tenuitvoerlegging van in het buitenland gewezen scheidsrechterlijke uitspraken. Artikel III van het Verdrag bepaalt dat de procedure voor de erkenning en tenuitvoerlegging van de beslissing wordt beheerst door het recht van de aangezochte staat. Voor Nederland zijn dat gezien artikel 1075 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv.) de artikelen 985 tot 992 Rv. Op grond van het bepaalde in artikel 1075

Rechtsvordering (Rv.) de artikelen 985 tot 992 Rv. Op grond van het bepaalde in artikel 1075 jo artikel 985 Rv. is de president van deze rechtbank bevoegd om van dit verzoek kennis te nemen.

2. De gronden waarop erkenning en tenuitvoerlegging kan worden geweigerd staan limitatief opgesomd in artikel V van het Verdrag en tevens in artikel 1076 Rv. Terwijl in beginsel het Verdrag van toepassing is staat het Verdrag toe dat SEC zich mag beroepen op de voor haar meest gunstige regeling. SEC beroept zich hier op.
3. Erkenning en tenuitvoerlegging van uitspraken van arbiters wordt onder meer geweigerd indien de overeenkomst tot arbitrage niet geldig is krachtens het recht waaraan partijen haar hebben onderworpen, of – indien elke aanwijzing hieromtrent ontbreekt – krachtens het recht van het land waar de uitspraak werd gewezen.  
Nu in de reisbevrachtingsovereenkomst, met daarin in artikel 22 opgenomen de arbitrageclausule, niets is bepaald omtrent welk recht van toepassing is en arbitrage in Engeland heeft plaatsgevonden is in casu het Engelse recht van toepassing.
4. De Arbitration Act 1996 (AA'96) bepaalt in artikel 67 aanhef en onder a dat "a party tot arbitral proceedings may apply to the court (a) challenging any award of the arbitral tribunal as to its substantive jurisdiction", onder de voorwaarden genoemd in section 70, dat "(2) An application or appeal may not be brought if the applicant or appellant has not first exhausted-  
(a) any available arbitral process of appeal or review,  
(...)  
(3) Any application or appeal must be brought within 28 days of the date of the award or, if there has been any arbitral process of appeal or review, of the date when the applicant or appellant was notified of the result of that process."  
Artikel 73(2) bepaalt dat "Where the arbitral tribunal rules that it has substantive jurisdiction and a party to arbitral proceedings who could have questioned that ruling-  
(a) by any available arbitral process of appeal or review, or  
(b) by challenging the award,  
does not do so, or does not do so within the time allowed by the arbitration agreement or any provision of this Part, he may not object later to the tribunal's substantive jurisdiction on any ground which was the subject of that ruling."
5. Weyl heeft zich voorafgaande aan alsmede in de arbitrageprocedure beroepen op de onbevoegdheid van de arbiter. Zij stelde hiertoe dat Husson Huijsman Reefer B.V. (HHR) niet bevoegd was namens haar de reisbevrachtingsovereenkomst met daarin de in artikel 22 opgenomen arbitrageclausule aan te gaan, zodat Weyl partij bij de reisbevrachtingsovereenkomst noch bij arbitrage-overeenkomst was. De arbiter heeft zich middels een Order van 30 augustus 1999 desondanks bevoegd verklaard, hiertoe onder meer overwegende:  
"I am satisfied from the evidence of Mr Gerard Pors of Husson Huijsman Reefer B.V. that he was authorized to act on behalf of the Respondents' when negotiating of the said Charter Party. Pursuant to that authority, I am satisfied that Mr Pors agreed that clause 22 would be incorporated in the Charter;  
Having found that clause 22 was incorporated in the Charter Party, I am satisfied that the provisions of the Arbitration Act 1996 apply to the reference."  
Weyl heeft vervolgens in de arbitrageprocedure verweer ten principale gevoerd zonder arbitraal hoger beroep in te stellen dan wel bij de rechter van de arbitrale beslissing in beroep te komen.

6. Een partij die niet alle mogelijkheden heeft benut die hem ter beschikking staan om de bevoegdverklaring door de arbiter aan te vechten mag zich ingevolge artikel 73(2) AA '96 later niet meer op de onbevoegdheid van de arbiter beroepen. De overeenkomst tot arbitrage is derhalve krachtens Engels recht geldig en tevens onherroepelijk geworden. Het is niet aan de Nederlandse rechter om in het kader van de onderhavige procedure opnieuw te beoordelen of een geldige overeenkomst tot arbitrage tussen SEC en Weyl tot stand is gekomen, nu dat door de Engelse arbiter reeds is vastgesteld en de mogelijkheid van Weyl om zich op de onbevoegdheid van de arbiter te beroepen door rechtsverwerking verloren is gegaan. Te meer niet daar de Engelse arbiter zich expliciet heeft uitgelaten over het ook thans door Weyl gevoerde verweer dat HHR niet bevoegd was namens Weyl de overeenkomst aan te gaan.
7. Op grond van het voorgaande is de president oordeel dat het verzochte niet onrechtmatig of ongegrond voorkomt. Het verzoek zal derhalve worden toegewezen.
8. Weyl zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van deze procedure.

### **BESCHIKT:**

- I. Erkent de in Engeland gewezen arbitrale vonnissen van 19 oktober 1999 (de "Final Award") en 7 februari 2000 (de "Award of Costs") en verleent verlof tot tenuitvoerlegging hiervan in Nederland;
- II. Veroordeelt Weyl in de kosten van deze procedure, tot op heden aan de zijde van SEC begroot op f. 2.217,10 aan verschotten en salaris van de procureur.
- III. Verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gewezen te Almelo door mr. Breitbarth en is op 19 juli 2000 in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier.

