

NLD 122

IN NAAM DER KONINGIN

Uitspraak: 28 april 1998
rek.nr. : R 9700891
rek.nr. rb. : 2179P/97

Neth. 3
Hof

Het Gerechtshof te 's-Gravenhage, tweede civiele kamer, heeft de volgende beschikking gegeven in de zaak van

de vennootschap naar het recht van Guyana
RICE TRADING (GUYANA) LTD.,
gevestigd te Coldingen, Demerara, Guyana,
appellante,
procureur: mr P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
NIDERA HANDELSCOMPAGNIE B.V.,
gevestigd te Rotterdam,
geïntimeerde,
procureur: mr B.T.M. Steins Bisschop,

HET GEDING

Bij beroepsschrift van 1 december 1997 is appellante - Rice Trading - in hoger beroep gekomen van de beschikking d.d. 2 oktober 1997 van de president van de rechtbank te Rotterdam, waarbij het door Rice Trading verzochte verlof tot tenuitvoerlegging in Nederland ten laste van geïntimeerde - Nidera - van de tussen partijen gewezen Scheidsrechterlijke Uitspraak in Hoger Beroep nr. 733 d.d. 6 september 1996 van de Antwerpse Syndicale Kamer voor Handel in Veevoeders, Rijst en Peulvruchten is geweigerd. Rice Trading heeft drie grieven aangevoerd die door Nidera bij verweerschrift zijn bestreden.

Op 17 maart 1998 heeft de mondelinge behandeling van het hoger beroep plaatsgevonden, waarbij partijen hun standpunten hebben doen toelichten, Rice Trading door mr T.L. Claassens, advocaat te Rotterdam, en Nidera door Mr P.W. van Baal, eveneens advocaat te Rotterdam.

BEOORDELING VAN HET HOGER BEROEP

1. De eerste grief richt zich tegen het - hier verkort weergegeven - oordeel van de president, dat het scheidsgerecht (dat de hiervoor genoemde scheidsrechterlijke uitspraak heeft gewezen) ten nadele van Nidera het fundamentele recht op hoor en wederhoor heeft geschonden door, na een mondelinge behandeling in een fase waarin in appèl nog geen stukken waren gewisseld, aan Rice Trading toe te staan nieuwe produktes in het geding te brengen zonder Nidera de gelegenheid te geven deze mondeling of schriftelijk van commentaar te voorzien.

1.1. Blijkens de ter gelegenheid van de mondelinge behandeling door Rice Trading gegeven toelichting op deze grief betwist zij niet dat zij bij Memorie van Toelichting in Hoger Beroep d.d. 6 juni 1996 5 misrwe en tevoren aan Nidera onbekende bescheiden (deels met bijlagen) bij het scheidsgerecht heeft ingediend en dat Nidera door het scheidsgerecht de gelegenheid is onthouden daarop mondeling of schriftelijk commentaar te geven, doch voert zij aan dat Nidera afstand heeft gedaan van haar recht op wederhoor door tijdens de mondelinge behandeling d.d. 10 mei 1996 van het hoger beroep in de arbitrale procedure met het scheidsgerecht en Rice Trading overeen te komen, dat na indiening door haar voor 24 mei 1996 van een memorie van grieven en door Rice Trading van een memorie van antwoord uiterlijk op 10 juni 1996, geen stukken meer zouden worden ingediend. In dit verband verwijst Rice Trading naar de scheidrechterlijke uitspraak in hoger beroep, waarin wordt overwogen, "dat zoals met partijen overeengekomen de stukken na 10 juni 1996 overgemaakt buiten beschouwing blijven". Nidera heeft ontkend dat zij ermee heeft ingestemd dat na 10 juni 1996 geen stukken meer ingediend zouden worden dan wel dat zij de afspraak heeft gemaakt dat na de hiervoor genoemde memoriewisseling ingediende stukken buiten beschouwing zouden blijven. Volgens haar was er sprake van een door arbiters vastgestelde procesorde en is aan partijen niet verzocht daarmee in te stemmen.

1.2. In het midden kan blijven of de door Rice Trading gestelde afspraak met betrekking tot de indiening van stukken na 10 juni 1996 en het buiten beschouwing laten van zulke stukken is gemaakt. Naar vaststaat gaat het bij de door Rice Trading bij memorie d.d. 6 juni 1996 in het geding gebrachte stukken om vijf, aan Nidera op dat moment geheel onbekende, door Rice Trading zelf in haar memorie als "nieuwe" aangeduide, bescheiden, waarvan er vier dateren van na de datum van indiening door Nidera van haar memorie van grieven (Besluiten in hoger beroep) en één van kort voor die datum. Dit brengt mee, dat wil er in het oordertarvige geval geconcludeerd kunnen worden tot afstanddoening door Nidera van haar uit het fundamentele procesrechtelijke beginsel van hoor en wederhoor voortvloeiende recht zich mondeling of schriftelijk over deze bescheiden uit te laten, tenminste vermist is dat Nidera uitdrukkelijk ermee heeft ingestemd, dat zij ook op haar onbekende, bij de door Rice Trading uiterlijk op 10 juni 1996 in te dienen memorie in het geding te brengen stukken, mondeling noch schriftelijk zou reageren. Een dergelijke instemming is evenwel gesteld noch gebleken. Het vorenoverwogene brengt mee, dat de president terecht heeft geoordeeld dat het scheidsgerecht ten nadele van Nidera het fundamentele recht op hoor en wederhoor heeft geschonden. De grief faalt derhalve.

2. Met haar tweede grief verwijt Rice Trading de president dat hij geen aandacht heeft besteed aan de vraag of het scheidsgerecht tot een ander oordeel zou zijn gekomen indien het recht op hoor en wederhoor niet zou zijn geschonden.

2.1. Ook deze grief wordt vergeefs voorgesteld.

Beantwoording van de in de grief aan de orde gestelde vraag vereist een inhoudelijke beoordeling van de aan het scheidsgerecht ter beslechting opgedragen geschillen tussen partijen. Daarvoor is in de onderhavige procedure tot verkrijging van een executie op een scheidarechterlijke uitspraak geen plaats. Daarbij neemt het hof mede in aanmerking dat er in het onderhavige geval geen sprake is van een vormverzuim, waarvan zonder nader onderzoek duidelijk is dat het geen enkele rol heeft gespeeld bij de beslissing van de scheidslieden, maar van een schending van het voor Nidera van essentieel belang zijnde recht zich uit te laten over de hiervoor genoemde 5 nieuwe beschieden, die bij de beslissing van arbiters een rol gespeeld kunnen hebben. Het hof wijst er in dit verband op dat één van deze beschieden - de verklaring van de heer Saul - met zoveel woorden in de motivering van de scheidarechterlijke uitspraak in hoger beroep wordt genoemd.

3. Het met betrekking tot de tweede grief overwogene wordt niet anders doordat door de weigering van het verzochte executie een petitielings ontstaat, in die zin dat enerzijds de scheidarechterlijke uitspraak in hoger beroep in Nederland niet ten uitvoer kan worden gelegd maar anderzijds daarvan, op grond van art. 1717 van het Belgisch Gerechtelijk Wetboek, niet de vernietiging, die de weg vrij zou kunnen maken voor een nieuwe rechterlijke of arbitrale beslissing, kan worden verzocht. Dit betekent dat ook de derde grief, die van een ander standpunt uitgaat, wordt verworpen.

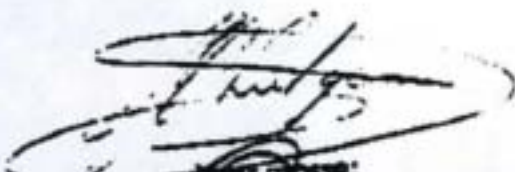
4. De slotsom is dat de bestreden beschikking dient te worden bekrachtigd met veroordeling van Rice Trading als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten van het hoger beroep.

BESLISSING

Het hof:

- bekrachtigt de beschikking waarvan beroep;
- veroordeelt Rice Trading in de op het beroep gevallen kosten, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Nidera bepaald op f. 3.240,-.

Deze beschikking is gegeven door mrs Makkink, Gerritzen en Hooykaas en uitgesproken in het openbaar op 28 april 1998 en bij afwezigheid van de voorzitter getekend door de oudste raadsheer.



Voor gissen:
 Middelgeven aan Mr. B.T.M. Steins Bisschop
 procureur van Cent.
 De Griffier van het Gerechtshof
 te 's-Gravenhage.

