



Справа № 1522/16182/12

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

16 серпня 2012 року Приморський районний суд міста Одеси в складі:

головуючого - судді Науменко А.В.,

при секретарі Домніковій Т.М.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі засідань суду в місті Одесі клопотання Компанії «Rangedale Limited» про надання дозволу на примусове виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу при Торгово-промисловій палаті України по справі за позовом Компанії «Rangedale Limited» до Авіакомпанії «Південні авіалінії» у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю, суд -

В С Т А Н О В И В:

Компанії «Rangedale Limited» звернулася до Приморського районного суду м. Одеси з клопотанням про надання дозволу на примусове виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу при Торгово-промисловій палаті України по справі за позовом Компанії «Rangedale Limited» до Авіакомпанії «Південні авіалінії» у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю. Рішенням по справі № АС №397у\2011 від 22.05.2012 року передбачене зобов'язати авіакомпанію повернути позивачу як власнику повітряне судно, шляхом передачі та стягнути на користь позивача 292024 євро заборгованості за лізинговими договорами та 16583, 46 євро у якості відшкодування арбітражного збору.

Представник Компанії «Rangedale Limited» наполягав на задоволенні клопотання. Вказав, що боржник уникає від добровільного виконання рішення Арбітражного суду. Наполягав, що арбітражним судом розглянута справа у повної відповідності до діючого законодавства України, рішення направлене до боржника, але не виконане останнім.

Представник Авіакомпанії «Південні авіалінії» заперечував у задоволенні клопотання у повному обсязі. Подав до матеріалів справи письмове заперечення з додатком письмових доказів на обґрунтування своєї позиції. Вказав, що розгляд справи в Арбітражному суді відбувся з порушенням положень ст. 18 Закону України «Про міжнародний судовий арбітраж», ст.ст. 9 та 15 Регламенту Міжнародного комерційного арбітражу та «Правил надання послуг поштового зв'язку» (п.п. 89, 106). Наполягав, що жодна службова особа юридичної особи боржника не отримувала поштових відправлень з арбітражного суду, тому авіакомпанія не була належним чином сповіщена про розгляд справи та була позбавлена у праві на участь у судовому процесі та наданню доказів на захист своїх інтересів.

Розглянувши клопотання, та додані сторонами письмові докази, вислухавши пояснення сторін суд дійшов до висновку, що клопотання не підлягає задоволенню з наступних підстав.

Згідно до положень [ст. 389-7 ЦПК України](#) питання видачі виконавчого листа на примусове виконання рішення третейського суду розглядається судом за заявою особи, на користь якої прийнято рішення третейського суду. Заява про видачу виконавчого листа про примусове виконання рішення третейського суду подається до суду за місцем проведення третейського розгляду протягом трьох років з дня прийняття рішення третейським судом. Надання дозволу на примусове виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу, якщо місце арбітражу знаходиться на території України, здійснюється у порядку, передбаченому [статтями 391 - 398 цього Кодексу](#).

Відповідно [ст. 390 ЦПК України](#) рішення іноземного суду (суду іноземної держави; інших компетентних органів іноземних держав, до компетенції яких належить розгляд цивільних чи господарських справ; іноземних чи міжнародних арбітражів) визнаються та виконуються в Україні, якщо їх визнання та виконання передбачено міжнародним договором, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України, або за принципом взаємності. У разі якщо визнання та виконання рішення іноземного суду залежить від принципу взаємності, вважається, що він існує, оскільки не доведено інше.

Згідно до ч. 3 [ст. 394 ЦПК України](#) якщо міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, не визначено перелік документів, що мають додаватися до клопотання, або за відсутності такого договору, до клопотання додаються такі документи: 3) документ, який засвідчує, що сторона, стосовно якої постановлено рішення іноземного суду і яка не брала участі в судовому процесі, була належним чином повідомлена про час і місце розгляду справи.

Відповідно ч. 2 [ст. 396 ЦПК України](#) якщо міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, такі випадки не передбачено, у задоволенні клопотання може бути відмовлено: 2) якщо сторона, стосовно якої постановлено рішення іноземного суду, була позбавлена можливості взяти участь у судовому процесі через те, що їй не було належним чином повідомлено про розгляд справи.

Змістом контракту від 29.11.2007 року спори стосовно виконання якого створили підстави для відкриття провадження у справі в Арбітражному суді, містять арбітражну угоду (ст. 13) в розумінні [ст. 7 Закону України "Про Міжнародний комерційний арбітраж"](#)

Відповідно до ст. 5 Конвенції про визнання та виконання іноземних арбітражних рішень (Нью-Йорк, 1958), яка ратифікована Україною, у визнанні та приведенні до виконання арбітражного рішення може бути відмовлено на прохання тієї сторони, проти якої воно направлено, тільки якщо ця сторона надасть компетентній владі по місцю, де запрошується визнання і приведення до виконання, докази того, що б) сторона, проти якої винесене рішення, не була належним чином повідомлена про призначення арбітра або про арбітражне слухання або по іншим причинам не могла надати свої пояснення, або

Порівнюючи документи надані з боку Компанії «Rangedale Limited», а саме: контракт № 0612\08 від 29.11.2007 року з додатками, довідку арбітражного суду № 1402\14-6 від 19.06.2012 року з копіями чотирьох поштових відправлень, а також надані Авіакомпанією «Південні авіалінії»заперечення та довідку УДППЗ «Укрпошта»№283-284\вх від 19.06.2012 року суд визнає, що сторона боржника по справі не використала право надати свої пояснення та наявні

заперечення у зв'язку тим, що не була належним чином повідомлена про арбітражне слухання виходячи з наступного.

За наявними матеріалами справи суд встановлює, що поштові повідомлення, які направлялися арбітражним судом на адресу юридичної особи відповідача заповнені з порушенням «Правил надання послуг поштового зв'язку», тому як не зазначена посада службової особи та її прізвище у разі особистого отримання у двох повідомленнях та прізвище особи за дорученням у інших двох повідомленнях. Підпис особи «ОСОБА_1», яка нібито отримала вказані поштові повідомлення для авіакомпанії має очевидні відмінності від підпису генерального директора ОСОБА_1, які є у зазначеному контракті, додатках та інших матеріалах справи, а крім того доведено, що ця підпис проставлена листоношею. При чотирьох направленнях кореспонденції на адресу приватного будинку, арбітражним судом не направлялася жодна кореспонденція за адресою фактичного знаходження Авіакомпанії «Південні авіалінії», що вказана у контракті, а саме м. Одеса, Аеропорт ГА, де дійсно постійно знаходяться представники.

Суд визнає правомірними доводи представника Авіакомпанії «Південні авіалінії» щодо наявних порушень при вирішенні справи за відсутністю боржника та фактичного обмеження його доступу до суду, тобто порушення рівності сторін та не надання боржнику можливості для викладу своєї позиції.

За вказаних обставинах у задоволенні зазначеного клопотання слід відмовити.

На підставі викладеного, керуючись ч. 2 [ст. 396 ЦПК України](#),

УХВАЛИВ:

У задоволенні клопотання Компанії «Rangedale Limited» про надання дозволу на примусове виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу при Торгово-промисловій палаті України по справі за позовом Компанії «Rangedale Limited» до Авіакомпанії «Південні авіалінії» у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю - відмовити у повному обсязі

Ухвала може бути оскаржена до апеляційного суду Одеської області шляхом подання до Приморського районного суду м. Одеси апеляційної скарги протягом п'яти днів з дня проголошення ухвали, а у разі якщо ухвалу було постановлено без участі особи, яка її оскаржує, апеляційна скарга подається протягом п'яти днів з дня отримання ухвали.

Суддя

А.В. Науменко

16.08.2012